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Στην Αθήνα σήμερα, 6 Απριλίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.20΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων: «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/633 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 σχετικά με τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές στις σχέσεις μεταξύ επιχειρήσεων στην αλυσίδα εφοδιασμού γεωργικών προϊόντων και τροφίμων και λοιπές διατάξεις». (4η συνεδρίαση- β΄ ανάγνωση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Σπυρίδων-Παναγιώτης (Σπήλιος) Λιβανός, η Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κυρία Φωτεινή Αραμπατζή, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Βρυζίδου Παρασκευή, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Σήμερα, θα ολοκληρώσουμε τη συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με τίτλο «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/633 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 σχετικά με τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές στις σχέσεις μεταξύ επιχειρήσεων στην αλυσίδα εφοδιασμού γεωργικών προϊόντων και τροφίμων και λοιπές διατάξεις», το οποίο θα εισέλθει προς συζήτηση και ψήφιση αύριο στην Ολομέλεια της Βουλής.

Πριν ξεκινήσουμε να ενημερώσω τους συναδέλφους, μέλη της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, ότι την Πέμπτη στις 14.00΄ θα έχουμε σύγκληση της Επιτροπής μας για μία ενημέρωση από τον Υπουργό Υποδομών, σύμφωνα με το άρθρο 32§9 του ΚτΒ, σχετικά με τις «Υπολειπόμενες εργασίες ολοκλήρωσης της υποδομής και των κτιριακών εγκαταστάσεων και κατασκευή της επιδομής, των Η/Μ εγκαταστάσεων, της σηματοδότησης, των τηλεπικοινωνιών και της ηλεκτροκίνησης της Νέας Διπλής Σιδηροδρομικής Γραμμής Υψηλών ταχυτήτων Τιθορέα-Δομοκός».

Η συνεδρίαση θα πραγματοποιηθεί την Πέμπτη στις 14.00΄ και στις 16.00΄ θα ξεκινήσουμε το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης. Από τώρα μπορώ να σας πω, ότι υπάρχει ένας προγραμματισμός για διευκόλυνση των συναδέλφων, τόσο για την Παρασκευή, όσο και για τη Δευτέρα. Να είστε σίγουρες και σίγουροι, ότι θα κάνουμε το καλύτερο, γιατί και εγώ λειτουργώ ως συνάδελφος, κατανοώντας τις ανάγκες και τις προτεραιότητες. Θα προσπαθήσουμε να μην υπάρξει πίεση για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, τουλάχιστον, στην Επιτροπή μας, λόγω σαββατοκύριακου. Τον λόγο έχει ο κ. Αραχωβίτης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε , θεωρώ, ότι το κοινοβουλευτικό έργο πια και ειδικά της Επιτροπής μας γίνεται πάρα πολύ «πυκνό». Ο στόχος δεν είναι να περνάνε νομοσχέδια. Ο στόχος είναι να γίνεται μία καλή προετοιμασία. Άρα, με αυτόν τον «καταιγισμό», όταν ξεκινάμε από ένα πρόγραμμα την Παρασκευή, το πρόγραμμα της εβδομάδας, που υπάρχει ένα νομοσχέδιο και μέσα στην πορεία της εβδομάδας παρουσιάζονται άλλα δύο και τρία, καταλαβαίνετε, ότι έτσι δεν μπορεί να γίνει καλή δουλειά και προετοιμασία από πλευράς Επιτροπής. Μην πάμε σε λογικές «ψεκάστε, σκουπίστε τελειώσατε». Μόλις, χθες το βράδυ μάς ανακοινώθηκε για την Πέμπτη νομοσχέδιο και σήμερα έρχεται κι άλλο. Δηλαδή, αυτή την εβδομάδα η Επιτροπή μας, μαζί με το σημερινό, επεξεργάζεται τέσσερα νομοσχέδια. Πότε θα γίνει σωστή προετοιμασία; Καταλαβαίνετε, ότι αυτοί οι ρυθμοί είναι σε βάρος της Δημοκρατίας και της σωστής νομοθέτησης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αγαπητέ συνάδελφε, εάν συνέβαιναν τα γεγονότα έτσι, θα σας έλεγα πρώτος εγώ, ότι έχετε δίκιο, αλλά δεν είναι έτσι. Σήμερα, ολοκληρώνουμε ένα νομοσχέδιο που, ουσιαστικά, συζητήσαμε την προηγούμενη εβδομάδα και σήμερα διεξάγεται η τελευταία συνεδρίαση, όπως ζητήθηκε από τους Εισηγητές. Διευκολύναμε, δηλαδή, κατά το δυνατόν, τις ανάγκες των συναδέλφων. Ειδάλλως, θα είχαμε ολοκληρώσει την Παρασκευή ή το αργότερο τη Δευτέρα.

Αυτό που σας προανήγγειλα πριν δεν είναι νομοσχέδιο. Είναι μία απλή τυπική ενημέρωση από το Υπουργείο Υποδομών που οφείλει να την κάνει, με βάση τον Κανονισμό της Βουλής. Το ότι το Υπουργείο παίρνει την πρωτοβουλία και ζητάει να κάνει αυτή την ενημέρωση είναι στα θετικά του κοινοβουλευτικού έργου, γιατί εγώ έχω δει και άλλες καταστάσεις. Άρα, αυτή την εβδομάδα, ουσιαστικά, αρχίζουμε νομοσχέδιο και θα το τελειώσουμε την επόμενη. Άρα, δεν βλέπω την πίεση.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου. Μην υποτιμάμε τόσο το Ταμείο Ανάκαμψης. Δεν έγινε που δεν έγινε διάλογος, όλο το προηγούμενο διάστημα, ούτε με φορείς, ούτε με παραγωγικούς φορείς, ούτε με την κοινωνία, ούτε με τα κοινοβουλευτικά κόμματα, μην πούμε κιόλας, ότι μας κάνει χάρη το Υπουργείο που φέρνει προς συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων ένα τόσο σημαντικό πακέτο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μίλησα για το Υπουργείο Υποδομών, και δεν είπα για «χάρη». Μίλησα για ευαισθησία, ας μην το χαρακτηρίσουμε «χάρη». Προφανώς, δεν είναι χάρη. Μίλησα για ευαισθησία και για τη σπουδή του Υπουργού, ο οποίος σέβεται το έργο μας. Εγώ μίλησα για την Πέμπτη το μεσημέρι. Αν αναφέρεστε στην κοινή συνεδρίαση, εκεί υπεισέρχονται άλλοι παράγοντες. Ξεφεύγει η διαδικασία από την Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, καθώς αφορά και άλλες Επιτροπές και δεν είμαστε εμείς η επισπεύδουσα Επιτροπή. Ως εκ τούτου, αλλού είναι η όποια ευθύνη επιλογής των χρόνων. Εγώ μιλώ για τη δική μας Επιτροπή και το πώς διαχειριζόμαστε τα δικά μας θέματα. Τα δικά μας θέματα, να είστε σίγουροι, ότι τα διαχειριζόμαστε σωστά από πλευράς χρόνου και προσπαθούμε -μόνιμη σκέψη μου είναι αυτό που είπατε- να έχουμε, όσο γίνεται περισσότερο χρόνο, να δώσουμε τον λόγο στους συναδέλφους, να συζητήσουν, να παρέμβουν, για να πετύχουμε το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην Επιτροπή.

Συνεπώς, δεν κάνουμε χάρη, μην λέμε τα αυτονόητα. Αυτό είναι το σωστό. Η γενίκευση που λέτε αφορά άλλους παράγοντες και δεν είμαι σε θέση να απαντήσω. Οπότε, μην το λέτε καθόλου.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ:** Είναι δουλειά, όμως, της Επιτροπής μας, είναι σωστή και έγκαιρη προετοιμασία.

Αν μου επιτρέπετε, μόνο μία τελευταία παρατήρηση. Θα θέλαμε να έχουμε έναν ορίζοντα μέχρι το Πάσχα, τι πρόκειται να έρθει, ώστε να είμαστε όλοι προετοιμασμένοι και να ξέρουμε τι πρόκειται να αντιμετωπίσουμε το επόμενο διάστημα.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όποιον ορίζοντα βλέπω, ως Πρόεδρος της Επιτροπής, αμέσως, σας το λέω. Είδατε ότι σήμερα, ήρθε η επιστολή του Υπουργείου Υποδομών για την ενημέρωση. Σας ενημέρωσα αμέσως, γιατί δεν κρατάμε «στεγανά».

Από κει και πέρα, για το τι θα φέρουν τα Υπουργεία, δεν οφείλουν να ενημερώσουν την Επιτροπή και εμένα προσωπικά, ούτε καν τη Γραμματεία μας. Οφείλει να ξέρει, πιθανόν, η Διάσκεψη των Προέδρων και ο Πρόεδρος. Σε άλλο επίπεδο, λοιπόν, αναζητήστε αυτή την ενημέρωση για το τι σκέφτεται η Κυβέρνηση να φέρει μέχρι το Πάσχα. Όχι, στο Προεδρείο που, έτσι κι αλλιώς, δεν οφείλουν να το ενημερώσουν, ώστε να σας ενημερώσω, στη συνέχεια.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ:** Τα λέμε σε εσάς για να τα ακούει η Κυβέρνηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν είμαστε, ακριβώς, το ίδιο. Εμείς είμαστε Βουλή. Θεσμικά είμαστε Βουλή. Η Κυβέρνηση λειτουργεί με τους δικούς της κανόνες. Όλα αυτά, όμως, είναι καλό να τεθούν στη Διάσκεψη των Προέδρων, και μέσω του Προέδρου της Βουλής, που έχει τον θεσμικό ρόλο να επικοινωνεί με την Κυβέρνηση, να μεταφερθούν αυτά που λέτε, για να είμαστε, απολύτως, εντάξει και να μην μπερδευόμαστε.

Ύστερα από αυτές τις διευκρινίσεις και επειδή καθυστερήσαμε και με τις διευκρινίσεις, ξεκινάμε με τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών.

Τον λόγο έχει ο κ. Βασιλειάδης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, δεν έχω σκοπό να μακρηγορήσω, επειδή ακολουθεί και η πολύ ενδιαφέρουσα κοινή συνεδρίαση των Επιτροπών για το Εθνικό Σχέδιο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας.

Αρχικά, θα ήθελα να τονίσω, ότι ο διάλογος που είχαμε κατά τη διάρκεια των τριών συνεδριάσεων -ευελπιστώ και της σημερινής- διεξήχθη σε ένα επίπεδο που τιμά όλες και όλους συναδέλφους, το οποίο χρειάζεται η χώρα και η κοινωνία σε αυτή τη δύσκολη συγκυρία που βρίσκεται. Νομίζω, πως, σε μεγάλο βαθμό, συμφωνούμε οι περισσότεροι, ως προς την χρησιμότητα της ψήφισης αυτού του σχεδίου νόμου. Ελπίζω πώς μέχρι την ώρα της συζήτησης στην Ολομέλεια, οι όποιες επιφυλάξεις έχουν εκφραστεί από τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης, θα εξελιχθούν σε μία θετική ψήφο.

Σε αυτό έχει συμβάλει και μπορεί να συμβάλει περισσότερο και η ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Τόσο ο Υπουργός, όσο και οι Υφυπουργοί, που από την πρώτη στιγμή ήρθαν στις εργασίες της Επιτροπής μας με θετική διάθεση για γόνιμη ανταλλαγή απόψεων. Οι προσκεκλημένοι φορείς μάς εξέθεσαν κι αυτοί τις απόψεις τους, προσπαθώντας να τις εντάξουν σε δύο μεγάλες κατηγορίες. Θα μπορούσα να πω, πως οι ανησυχίες τους αφορούν πρώτον, την επέκταση του νόμου, ώστε να συμπεριλάβει μεγαλύτερο αριθμό προστατευόμενων επιχειρήσεων και δεύτερον, τις διαδικασίες εφαρμογής, τη νέα γραφειοκρατία που θα δημιουργήσει και τους ελεγκτικούς μηχανισμούς. Είναι βάσιμες οι ανησυχίες τους. Όμως, η ηγεσία του Υπουργείου δείχνει να τις κατανοεί και μπορεί να τις επιλύσει με τις υπουργικές αποφάσεις και τις εγκυκλίους που θα ακολουθήσουν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε μπροστά μας ένα σχέδιο νόμου που ενσωματώνει μία ευρωπαϊκή οδηγία, με στόχο την προστασία του «αδύναμου» μέρους μιας εμπορικής συμφωνίας από αθέμιτες πρακτικές, σε όλο το μήκος της εφοδιαστικής «αλυσίδας» τροφίμων. Κυρίως, αφορά τον παραγωγό, είτε μεμονωμένα, είτε στο πλαίσιο ενός συνεταιριστικού σχήματος, αλλά, επίσης, και επιχειρήσεις που ακολουθούν, όπως μεταποιητές, διανομείς και εμπόρους. Η Οδηγία προστατεύει αυτούς τους πωλητές από αθέμιτες πρακτικές, με τον ίδιο τρόπο σε όλα τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο σύνολο, δηλαδή, της ενιαίας αγοράς. Είμαι βέβαιος, ότι η «υιοθέτηση» του πλαισίου αυτού, θα λειτουργήσει αποτρεπτικά, από την πρώτη κιόλας μέρα εφαρμογής του, με άμεσα θετικά αποτελέσματα για τον κλάδο των τροφίμων.

Η Οδηγία ακολουθεί μία τμηματική και όχι οριζόντια λογική, ως προς το ποιον προστατεύει από ποιον, ώστε να εξασφαλίζει την προστασία του, σχετικά, «αδύναμου», από τον, σχετικά, «δυνατό». Οι έξι κατηγορίες που προκύπτουν, ξεκινούν από επιχειρήσεις με κύκλο εργασιών δύο εκατομμυρίων ευρώ και καταλήγουν σε άνω των 350 εκατομμυρίων ευρώ. Πολλοί συνάδελφοι από την Αντιπολίτευση, αλλά και εμείς και φυσικά οι φορείς, εξέφρασαν τη σκέψη, ότι, ίσως, ο νόμος θα πρέπει να προστατεύει και μικρότερες επιχειρήσεις, ξεκινώντας από τζίρους της τάξης του ενός εκατομμυρίου ευρώ.

Η προστασία αυτή αφορά, αρχικά, δέκα αθέμιτες πρακτικές που απαγορεύονται ρητώς και υπό όλες τις προϋποθέσεις. Οι «μαύρες» αυτές πρακτικές περιλαμβάνουν, την καθυστέρηση πληρωμών τριάντα ημέρες για τα αλλοιώσιμα τρόφιμα και εξήντα ημέρες για τα υπόλοιπα, την ακύρωση παραγγελιών, χωρίς έγκαιρη προειδοποίηση, τη μονομερή τροποποίηση όρων της συμφωνίας, την απαίτηση πληρωμών που δεν σχετίζονται με τη συναλλαγή, την απαίτηση πληρωμής για αλλοίωση ή καταστροφή προϊόντων, την απειλή εμπορικών αντιποίνων, την απαίτηση αποζημίωσης για καταγγελίες και τέλος, τη δέσμευση του πωλητή ως προς την ποσότητα, χωρίς ταυτόχρονη δέσμευση για την τιμή.

Επιπλέον, απαγορεύονται έξι, ακόμη, «γκρίζες» αθέμιτες πρακτικές, εκτός εάν υπάρχει πρότερη ρητή συμφωνία, μεταξύ των δύο πλευρών. Αυτές αφορούν στην επιστροφή αδιάθετων προϊόντων και την απαίτηση πληρωμής για διαφήμιση ή προώθηση των προϊόντων.

Με το σχέδιο νόμου, συστήνεται η Επιτροπή Καταπολέμησης Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, η οποία μαζί με την Επιτροπή Ανταγωνισμού, αποτελούν τις αρχές επιβολής. Καθορίζει το πλαίσιο καταγγελιών, επιβολής κυρώσεων και ασφαλιστικών μέτρων, καθώς και για συνεργασία με τις αντίστοιχες ευρωπαϊκές αρχές.

Εκτός από την ενσωμάτωση της Οδηγίας 633, όμως, έχουμε τρεις, επιπλέον, διατάξεις, για τις οποίες δεν προέκυψαν αξιοσημείωτες αντιρρήσεις, κατά τη διάρκεια των συνεδριάσεων μας.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, όπως τονίσαμε από την πρώτη ακόμη τοποθέτησή μας, αυτό το σχέδιο νόμου, δημιουργεί ένα πλαίσιο προστασίας για τους παραγωγούς μας, αλλά και όλους τους συναλλασσόμενους του ευρύτερου πρωτογενούς τομέα. Η ψήφισή του κρίνεται αναγκαία, χρήσιμη και επίκαιρη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πούλου.

**ΠΑΝΑΓΙΟΥ (ΓΙΩΤΑ) ΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Κυρία και κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνεται σήμερα με τη β΄ ανάγνωση, η επεξεργασία του νομοσχεδίου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σχετικά με τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές στα γεωργικά προϊόντα. Το ζήτημα είναι κρίσιμο, καθώς όλοι γνωρίζουμε, ότι οι παραγωγοί και οι αγοραστές γεωργικών προϊόντων, εμπλέκονται σε μία, εκ των πραγμάτων, άνιση σχέση. Οι παραγωγοί, ιδίως, οι μικροί, αναγκάζονται, πολύ συχνά, να δεχθούν «λεόντειες» συμφωνίες, συναλλαγές, χωρίς καθορισμό της τιμής, με ή χωρίς το «δόλωμα» των προκαταβολών, καθυστερημένες πληρωμές, μονομερείς αλλαγές στους όρους της συναλλαγής, ακυρώσεις των συμφωνιών, απαιτήσεις αποζημιώσεων, κ. α.

Στο πλαίσιο της «θεραπείας» αυτής της απαράδεκτης κατάστασης, η ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής Οδηγίας 2019/633, την οποία το νομοσχέδιο περιλαμβάνει, κινείται, αναμφίβολα, προς τη σωστή κατεύθυνση. Η Ευρωπαϊκή Ένωση αναγνωρίζει, έμπρακτα, την ανάγκη προστασίας των παραγωγών και ευχόμαστε να «υιοθετηθεί» γρήγορα απ’ όλα τα κράτη μέλη, ώστε να τεθεί σε ισχύ.

Ωστόσο, το ερώτημα που εξακολουθεί να τίθεται, είναι ξεκάθαρο. Η ενσωμάτωση της Οδηγίας, με τον τρόπο που επιχειρείται στο παρόν νομοσχέδιο, οδηγεί, πράγματι, στον ουσιαστικό έλεγχο των αθέμιτων πρακτικών στο εμπόριο γεωργικών προϊόντων ή αποτελεί μία ημιτελή προσπάθεια του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης; Προσφέρει μία λύση, προσαρμοσμένη στα δεδομένα της χώρας μας, οικονομικά και κοινωνικά ή προσφέρει ένα νομοθετικό άλλοθι στη διαιώνιση της αδικίας σε βάρος των παραγωγών; Δυστυχώς, μετά από τρεις «πυκνές» συνεδριάσεις της Επιτροπής, μετά την αντιπαράθεση των θέσεων των Κομμάτων και τις τοποθετήσεις των φορέων, το συμπέρασμα που προκύπτει δεν αφήνει περιθώρια για ιδιαίτερη αισιοδοξία. Κι αυτό, γιατί η αναντιστοιχία, ανάμεσα στο μεγάλο εύρος του προβλήματος και τη μικρή αποτελεσματικότητα των προτεινόμενων λύσεων, είναι προφανής.

Κύριοι Υπουργοί και σε αυτό το νομοσχέδιο η απόσταση που χωρίζει τις διακηρύξεις και τις καλές προθέσεις από την πραγματικότητα, παραμένει «αγεφύρωτη». Η, μέχρι στιγμής, συζήτηση, η κριτική της Αντιπολίτευσης και φυσικά, οι επισημάνσεις των φορέων, ανέδειξαν, επαρκώς, τις μείζονες αδυναμίες του νομοσχεδίου. Για την οικονομία της συζήτησης, θα τις συνοψίσουμε σε τρία σημεία.

Το πρώτο σημείο, αφορά στο περιορισμένο πεδίο εφαρμογής του νομοσχεδίου. Δηλαδή, στην περιορισμένη κατηγορία των αγοραστών, στην οποία απευθύνεται, αλλά και στο «παράθυρο» παράκαμψης των διατάξεων που αφήνει «ορθάνοιχτο».

Το δεύτερο, αφορά στην αμφίβολη ικανότητα αποτελεσματικής εφαρμογής των διατάξεων από την Επιτροπή Καταπολέμησης Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών.

Το τρίτο, τέλος, αφορά στην ανύπαρκτη διασύνδεσή του με την, ήδη, ισχύουσα νομοθεσία και την προκλητική άρνηση αξιοποίησής της. Δυστυχώς, για κανένα από αυτά η Κυβέρνηση δεν έχει πειστικές απαντήσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ας δούμε τώρα πιο αναλυτικά, τα τρωτά σημεία του παρόντος νομοσχεδίου. Το πρώτο και σημαντικότερο είναι, ασφαλώς, ότι το νομοσχέδιο με τη μορφή που έχει αυτή τη στιγμή, απλά, δεν καλύπτει το μεγαλύτερο μέρος των συναλλαγών που θέλει να ρυθμίσει. Αντιγράφοντας, απλώς, την Οδηγία, κύριοι Υπουργοί, αφήνετε εκτός ρύθμισης την πλειοψηφία των αγοραστών αγροτικών προϊόντων στη χώρα μας. Δηλαδή, τις μικρές και μεσαίες εμπορικές επιχειρήσεις, με ετήσιο τζίρο κάτω των δύο εκατομμυρίων ευρώ, που αγοράζουν μεγάλο μέρος της εγχώριας γεωργικής παραγωγής. Αν και στην ομιλία του ο Υφυπουργός, ο κ. Οικονόμου, ανέφερε, ότι μπορεί να επεκταθεί και να καλύψει και τους αγοραστές με ετήσιο τζίρο ενός εκατομμυρίου ευρώ, περιμένουμε να δούμε, αν θα καταθέσετε μία σχετική νομοτεχνική βελτίωση.

Όμως, αν τις αφήσετε εκτός, το νομοσχέδιο θα είναι «λειψό» και αναποτελεσματικό. Δεν προστατεύει τους παραγωγούς, όταν πωλούν σε μικρές και μεσαίες εμπορικές επιχειρήσεις. Τους αφήνει και πάλι έκθετους στην αδικία και στην εκμετάλλευση των αθέμιτων πρακτικών. Οι παραγωγοί αυτοί, είναι πολλοί, πάρα πολλοί, και χρειάζονται άμεσα την προστασία της Πολιτείας. Και δεν σας το λέμε μονάχα εμείς. Σας το ζήτησαν και οι φορείς και το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων και οι Συνεταιρισμοί.

Επιπλέον, στην εξέταση του νομοσχεδίου, τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης, αλλά και οι φορείς, σάς τόνισαν, ότι το νομοσχέδιο κινδυνεύει και από την απαράδεκτη πρόβλεψη του άρθρου 4, σύμφωνα με την οποία οι αδιαφανείς ρήτρες επιτρέπονται, κατ’ εξαίρεση, με προηγούμενη συμφωνία. Η πρόβλεψη αυτή αποτελεί μία εξαίρεση που μπορεί πολύ εύκολα να γίνει στο τέλος κανόνας, μία «βόμβα» στα «θεμέλια» της νομοθετικής σας προσπάθειας που απειλεί να τη μετατρέψει σε «κενό γράμμα», πριν ακόμη ψηφιστεί. Ποιος μπορεί να εγγυηθεί, ότι οι ισχυροί αγοραστές δεν θα αναγκάζουν, στην πράξη, τους προμηθευτές να δέχονται, κατόπιν συμφωνίας, τις αδιαφανείς ρήτρες; Μπορείτε να πάρετε μία τέτοια ευθύνη, κύριε Υπουργέ, και να εγγυηθείτε; Επομένως, ποιο είναι το νόημα της νομοθετούμενης προστασίας στους παραγωγούς, εάν αυτή μπορεί να παρακαμφθεί, τόσο εύκολα; Μήπως, απλά, διεκπεραιώνουμε μία ευρωπαϊκή υποχρέωσή μας;

Ας περάσουμε τώρα στο δεύτερο ζήτημα που αφορά στην αμφίβολη αποτελεσματικότητα των μηχανισμών εφαρμογής των ρυθμίσεων. Είναι ελλιπής ο σχεδιασμός, αφού δεν προφυλάσσει όλους τους παραγωγούς, όπως είδαμε προηγουμένως. Όμως, προβληματική είναι και η εφαρμογή του. Ακούσαμε στην ακρόαση των φορέων, ότι, σχεδόν, κανείς δεν έχει πειστεί πως η Επιτροπή Καταπολέμησης Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών του άρθρου 5, διαθέτει τα μέσα να ανταποκριθεί στο δύσκολο έργο της. Κι εμείς δεν έχουμε λόγο να αμφιβάλουμε λιγότερο, διότι αναρωτιόμαστε, ειλικρινά, πώς θα μπορέσει ένας μηχανισμός που απαρτίζεται αποκλειστικά από Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και από Γενικούς Διευθυντές του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, να ανταπεξέλθει στα καθήκοντά του και, μάλιστα, χωρίς συμμετοχή των, άμεσα, ενδιαφερόμενων φορέων, όπως σας το ζήτησε και το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο.

Φτιάχνετε έναν συγκεντρωτικό μηχανισμό που θα έχει «κεφαλή», χωρίς να έχει «σώμα», διότι χωρίς μόνιμο διοικητικό μηχανισμό να την υποστηρίζει, πώς η Επιτροπή θα επιληφθεί τόσων υποθέσεων, πώς θα τις διερευνά, πώς θα πραγματοποιεί αυτοψίες, ελέγχους, ακροαματικές διαδικασίες και θα επιβάλλει, ταυτόχρονα, πρόστιμα και ασφαλιστικά μέτρα;

Η διαβεβαίωσή σας, κύριε Υπουργέ, ότι στο Υπουργείο έχετε ανθρώπους, δεν φάνηκε να πείθει κανέναν, ούτε το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο, ούτε τους γεωτεχνικούς δημοσίους υπαλλήλους, ούτε τους συνεταιρισμούς που γνωρίζουν, από πρώτο χέρι, τις υποστελεχωμένες δομές του Υπουργείου. Η Εθνική Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών σάς είπε, μάλιστα, ότι η διαδικασία δεν θα πρέπει να κινείται, αποκλειστικά, από καταγγελίες προμηθευτών, κάτι που ενέχει πολύ μεγάλους κινδύνους γι’ αυτούς.

Χρειάζονται προληπτικοί και δειγματοληπτικοί έλεγχοι, τους οποίους ναι μεν προβλέπετε στο άρθρο 7, περί εξουσιών των αρχών επιβολής, αλλά η σύνθεσή της, αυτή καθαυτή, δεν της προσδίδει την απαραίτητη ευελιξία. Επομένως, και το ανθρώπινο δυναμικό που θα πλαισιώσει, επικουρικά και σε μόνιμη βάση, την Επιτροπή είναι απαραίτητο, για να πραγματοποιεί αυτούς τους ελέγχους, αλλά και οι ψηφιακοί πόροι, η βάση δεδομένων, όπου θα καταγράφονται οι σχετικές υποθέσεις. Περιμένουμε να δούμε πώς θα καλύψετε αυτά τα κενά. Ακούσαμε, βέβαια, και τη δέσμευσή σας, ότι θα τεθεί σε λειτουργία τον Νοέμβριο.

Κλείνουμε με το τρίτο προβληματικό σημείο του νομοσχεδίου, αυτό που αφορά στην ανύπαρκτη διασύνδεσή του με την υπάρχουσα νομοθεσία. Φαίνεται, δυστυχώς, ότι η Κυβέρνηση, στην καλύτερη περίπτωση, «πάσχει» από επιλεκτική θεσμική «αμνησία», όταν νομοθετεί σε πεδία, όπου έχει προηγηθεί νομοθέτηση της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ ή, στη χειρότερη περίπτωση, επαναδιατυπώνει διατάξεις, τις οποίες οικειοποιείται. Το έχουμε παρατηρήσει, πολλές φορές, σε διάφορα νομοσχέδια και το ίδιο συμβαίνει, μάλλον, και σε αυτή την περίπτωση.

Λησμονήσατε, λοιπόν, ότι με τον ν.4492/2017 της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ για τα νωπά και ευαλλοίωτα αγροτικά προϊόντα επιχειρήθηκε, για πρώτη φορά, να ρυθμιστεί το χάος των εμπορικών συναλλαγών των αγροτικών προϊόντων, γεγονός που αναγνωρίστηκε και από τους φορείς και μάλιστα, χωρίς να υπάρχει, ούτε ο μπούσουλας κάποιας ευρωπαϊκής οδηγίας σαν αυτή που έχετε εσείς σήμερα. Αποσιωπήσατε το γεγονός, ότι με εκείνη την πρωτοπόρα νομοθετική ρύθμιση επιχειρήθηκε η δίκαιη ισορροπία μεταξύ παραγωγών και εμπόρων νωπών και ευαλλοίωτων προϊόντων και η εξάλειψη των φαινομένων αδικαιολόγητης και καταχρηστικής επιβολής όρων που οδηγούσαν σε πολύμηνες καθυστερήσεις στις πληρωμές, με συμπεριληπτική ισχύ για όλους τους παραγωγούς, χωρίς όρους και προϋποθέσεις, αναφορικά με τον τζίρο που δίνουν προστασία σε κάποιους και αποκλείουν κάποιους άλλους.

Δεν προσπαθήσατε, λοιπόν, κύριοι Υπουργοί, να αξιοποιήσετε αυτή τη σταθερή βάση και να κάνετε ένα βήμα παραπέρα, να οικοδομήσετε πάνω στη νομοθέτηση του ν.4492/2017, διασυνδέοντας έτσι, το προϋπάρχον εθνικό πλαίσιο. Ή μήπως αναγνωρίζετε, ότι ισχύει, ταυτόχρονα και παράλληλα, αφού δε τον καταργείτε; Φυσικά, αυτό δεν ισχύει, αφού και την πληρωμή εντός των τριάντα ημερών του προτεινόμενου άρθρου 3 του νομοσχεδίου, δεν την εισάγετε ως τροποποίηση του άρθρου 2 του ν.4492/17, που προέβλεπε την αποπληρωμή εντός εξήντα ημερών για όλους τους εμπόρους, αλλά την εισάγετε ως νέα διάταξη.

Μαζί, όμως, με τον ν.4492/2017 ξεχνάτε, ότι η νομοθέτηση σε υποτιθέμενο κενό, χωρίς τη συνέχεια του Κράτους και της Διοίκησης, είναι κακή νομοθέτηση που δεν προσφέρει προστιθέμενη αξία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν βοηθά, όσο θα έπρεπε και όσο θα μπορούσε, τους Έλληνες αγρότες, κάτι που είναι, εξαιρετικά, απογοητευτικό, ειδικά, αν αναλογιστούμε τη δύσκολη συγκυρία που βιώνουν, διότι τα προβλήματα που έχουν συσσωρευτεί για τον αγροτικό κόσμο μέσα στην πανδημία είναι, δυστυχώς, πολλά.

Η ελλιπής στήριξη από την Κυβέρνηση, οι χαμηλές τιμές στα περισσότερα προϊόντα, οι δυσκολίες των πληρωμών από τον ΟΠΕΚΕΠΕ, οι αλλαγές στον τρόπο λειτουργίας των λαϊκών αγορών, η πίεση για αποπληρωμή των παλαιών δανείων της Αγροτικής Τράπεζας, οι δασικοί χάρτες, η αυθαίρετη επέκταση των φωτοβολταϊκών πάρκων σε παραγωγική γη είναι μερικά από αυτά.

Αν, όμως, οι παραγωγοί παραμείνουν, επ’ αόριστον, «εγκλωβισμένοι» σε αυτές τις ασφυκτικές συνθήκες και με το εισόδημά τους να συμπιέζεται αδιάκοπα, οι συνέπειες για την πρωτογενή παραγωγή θα είναι καταστροφικές συνολικά και χωρίς ισχυρή πρωτογενή παραγωγή, όπως όλοι, τουλάχιστον, στα λόγια υποστηρίζουμε, η παραγωγική ανασυγκρότηση της χώρας μας παραμένει ένας ανεκπλήρωτος στόχος.

Κύριοι Υπουργοί, φαίνεται, όμως, ότι αυτό δεν αποτελεί μέρος του σχεδιασμού σας, ούτε στην έκθεση Πισσαρίδη, ούτε στο σχέδιο «Ελλάδα 2.0», για τα οποία θα αναφερθούμε στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αρχικά, να εκφράσω, για άλλη μία φορά, την ικανοποίησή μας για την, έστω και με χρονική καθυστέρηση, νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, σχετικά με τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές.

Όπως γνωρίζετε, προέρχομαι από τη Χαλκιδική, μία Περιφερειακή Ενότητα που ο πρωτογενής τομέας κυριαρχεί στην οικονομία της περιοχής. Κύριο μέλημά μας είναι η προστασία του συγκεκριμένου τομέα, όπως και το να αντιμετωπίσουμε τις ανάγκες που έχουν οι παραγωγοί, σε ότι αφορά στις αθέμιτες πρακτικές των αγοραστών.

Παρ’ όλο, που η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ήδη, από το 2013, αναγνώρισε τις ανισορροπίες στη διαπραγματευτική ισχύ, μεταξύ προμηθευτών και αγοραστών γεωργικών προϊόντων και τροφίμων και είκοσι κράτη μέλη «υιοθέτησαν», σε διαφορετικό βαθμό, σχετικές εθνικές νομοθεσίες, η χώρα μας, μέχρι στιγμής, δεν προχώρησε σε σχετικό εξειδικευμένο πλαίσιο προστασίας.

Επομένως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω, ότι συμφωνούμε όλοι ως προς την ανάγκη προστασίας της εφοδιαστικής «αλυσίδας» τροφίμων, αλλά και ως προς την αποτελεσματικότητα μιας ευρωπαϊκής ρύθμισης του θέματος. Αναμφισβήτητα, οι αθέμιτες πρακτικές έχουν σημαντικό αντίκτυπο στη λειτουργία της αγοράς, καθώς αυξάνουν το κόστος των τελικών προϊόντων, κάτι που αφορά στο σύνολο της κοινωνίας, ενώ, ταυτόχρονα, περιορίζουν τα κέρδη της «αδύναμης» πλευράς, καθώς η εφοδιαστική «αλυσίδα» των αγροτικών προϊόντων είναι, ιδιαίτερα, ευάλωτη στις πρακτικές αυτές.

Με βάση τον τζίρο, λοιπόν, των παραγωγών και των αγοραστών που ομαδοποιούνται σε πέντε υποκατηγορίες με κριτήριο τον κύκλο εργασιών από 2 έως 350 εκατομμύρια ευρώ, αυτό το νομοσχέδιο εφαρμόζεται στις αντιστοιχίσεις τζίρου προμηθευτών και αγοραστών, με σκοπό, στη συνέχεια, τον καθορισμό των αθέμιτων εμπορικών πρακτικών, που ζημιώνουν τους παραγωγούς, τοποθετώντας δείκτες αγορών που συνιστούν αθέμιτες πρακτικές.

Με ιδιαίτερη ικανοποίηση, ακούσαμε πριν από λίγες ημέρες, στην πρώτη συζήτηση για το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, τον κ. Υπουργό να δηλώνει πως είναι «ανοιχτός» σε προτάσεις για τη δημιουργία μιας ρύθμισης που, όντως, θα δίνει ουσιαστικές λύσεις στο μεγάλο πρόβλημα των αθέμιτων εμπορικών πρακτικών στον τομέα των γεωργικών προϊόντων. Όμως, η κρίση του κορονοϊού που, προφανώς, έχει επιπτώσεις στην εφοδιαστική «αλυσίδα», έχει οδηγήσει σε αδιέξοδο τον αγροτικό κόσμο. Αξίζει να αναφερθεί πώς ο πρωτογενής τομέας που το 1980 συνεισέφερε στο 30% στο ΑΕΠ της χώρας, έπεσε στο 5% το 2020. Αναμφίβολα, λοιπόν, η «συρρίκνωση» αυτή είναι αποτέλεσμα της σταδιακής υποβάθμισης του συγκεκριμένου τομέα και επομένως, χρειάζεται, επιπλέον, δραστικά μέτρα για την ενίσχυσή του.

Αυτή τη χρονική στιγμή που εκδηλώνονται, ταυτόχρονα, η υγειονομική και η οικονομική κρίση, είναι ώρα να ληφθούν πρωτοβουλίες που θα προτάσσουν την ανάγκη δομικών αλλαγών στον πρωτογενή τομέα, με σκοπό, τόσο την υπέρβαση των χρόνιων «αδυναμιών», όσο και την ανάδειξη του αγροτικού τομέα στη δεσπόζουσα θέση που πρέπει να βρίσκεται, λόγω των ανταγωνιστικών πλεονεκτημάτων της χώρας μας και της ιδιαίτερης σημασίας στην οικονομία και την κοινωνία.

Έπειτα από τις συνολικές προτάσεις που ως Κίνημα Αλλαγής καταθέσαμε, ήδη, από το πρώτο «κύμα» της πανδημίας, το επόμενο χρονικό διάστημα προχωρήσαμε σε σειρά κοινοβουλευτικών παρεμβάσεων, με σκοπό την ενίσχυση όλων των κλάδων των πληττόμενων αγροτών κτηνοτρόφων και αλιέων. Επιπλέον, θέτοντας ως στόχο την πραγματοποίηση όλων των σχετικών ενεργειών για την προετοιμασία της επόμενης ημέρας, προχωρήσαμε και σε κατάθεση σειράς προτάσεων στην Ολομέλεια της Βουλής, με θέμα την κατάρτιση της Διεθνούς Τράπεζας Ανασυγκρότησης στο πλαίσιο της νέας ΚΑΠ.

Πέρα, όμως, από τις αναγκαίες ενέργειες στήριξης, είναι αναγκαίος και ο μετασχηματισμός του αγροτικού τομέα, έτσι ώστε να γίνει πιο αποδοτικός και αποτελεσματικός, διότι σε διαφορετική περίπτωση ο αγροτικός κόσμος θα συνεχίσει να είναι ευάλωτος. Στόχος θα πρέπει να είναι η αύξηση του εισοδήματος των αγροτών, καθώς τα, μέχρι στιγμής, στοιχεία είναι «αποκαρδιωτικά», λαμβάνοντας υπόψιν το γεγονός, ότι η συντριπτική πλειοψηφία των αγροτών δηλώνει εισοδήματα, κάτω των 10.000 ευρώ, ενώ τα προβλήματα ανταγωνιστικότητας είναι τεράστια.

Επομένως, με βάση και την επόμενη συνεδρίαση, την οποία έχουμε, προτείνω οι πόροι από το Ταμείο Ανάκαμψης να κατευθυνθούν, κατά προτεραιότητα, σε έργα στρατηγικού χαρακτήρα που θα θέσουν «στέρεα θεμέλια» για την αγροτική ανάπτυξη στη χώρα.

Κύριε Υπουργέ, ελπίζω οι παρατηρήσεις μας, κατά την προηγούμενη συνεδρίαση, επί των άρθρων του παρόντος νομοσχεδίου, να έχουν ληφθεί σοβαρά υπόψιν, καθώς αυτή τη στιγμή δουλεύουμε μαζί, με γνώμονα την προστασία και το συμφέρον του Έλληνα αγρότη παραγωγού και προμηθευτή από τις ανισότητες που δημιουργούνται μέσα στην ελεύθερη αγορά. Αφουγκραζόμενοι, αυτή τη στιγμή, τον αγρότη να παρακολουθεί ανήμπορος αυτά που συμβαίνουν, σε ό,τι αφορά στο κομμάτι των επιδοτήσεων, τις συνδεδεμένες, τα προγράμματα, το ζήτημα των παράνομων ελληνοποιήσεων, ότι εκεί απουσιάζει ένα «πλέγμα» προστασίας για τον αγρότη, θέλουμε να υπάρξουν ενέργειες που θα στηρίξουν όλους αυτούς τους παραγωγούς και τους αγρότες.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές η άμεση ενσωμάτωση στο ελληνικό δίκαιο της Οδηγίας 2019/633 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, σχετικά με τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές συσχέτισης μεταξύ επιχειρήσεων στην «αλυσίδα» εφοδιασμού γεωργικών προϊόντων και τροφίμων κρίνεται απαραίτητη, παρ’ όλο που η Ελλάδα εξάντλησε το περιθώριο των δύο ετών που απαιτούνταν από την ενσωμάτωσή της από τις 30/4/ 2019. Είναι ανάγκη να δημιουργήσουμε «εργαλεία» προστασίας, ώστε να μπορέσουμε να προχωρήσουμε ένα βήμα παραπέρα.

Αναμένουμε, λοιπόν, την αποσαφήνιση των όρων που διέπουν τα σχετικά με τις συναλλαγές άρθρα και αφορούν τις μεταξύ των προμηθευτών των αγροτικών προϊόντων και των αγοραστών σχέσεις, εστιάζοντας στις εμπορικές πράξεις, οι οποίες εμπλέκονται με τις μεγάλες εφοδιαστικές «αλυσίδες» και πρέπει να διευκρινιστούν περαιτέρω, όπως τονίστηκε αναλυτικά στην προηγούμενη συνεδρίαση.

Επίσης, αναμένουμε την απάντησή σας για την πρότασή μας για τη δημιουργία σχετικού Μητρώου Προμηθευτών, το οποίο θα μπορούσε να αποτελέσει ένα χρήσιμο «εργαλείο», τυχόν, καταστρατήγησης, ώστε να προστατεύονται αυτοί που, πραγματικά, επιδιώκει ο νόμος να προστατευτούν.

Κλείνοντας, θεωρώ, ότι οι συγκεκριμένες προσθήκες θα βοηθήσουν περαιτέρω το νομοσχέδιο και θα μας δώσουν τη δυνατότητα να δημιουργήσουμε, από κοινού, ένα νομοθετικό έργο που θα «θωρακίσει», νομικά, τον χώρο των πρωτογενών αγροτικών προϊόντων.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.)**: Η αλήθεια είναι, κύριε Υπουργέ, ότι στη β΄ ανάγνωση περιμέναμε να μας πείτε ποιες διορθώσεις και τροποποιήσεις έχετε. Φαίνεται, όμως, ότι δεν λάβατε υπόψιν τις ομιλίες, οπότε τις αναμένουμε. Βέβαια, οι ομιλίες του Υπουργού και των Υφυπουργών αναφέρθηκαν και περιέγραψαν το νομοσχέδιο σαν να αφορά, αποκλειστικά, την προστασία των αγροτών.

Τι μας είπατε, κύριε Υπουργέ; Διαβάζω τα λόγια σας από τα Πρακτικά, ότι «το νομοσχέδιο αυτό αποτελεί μία έμπρακτη στήριξη στην Ελληνίδα και στον Έλληνα παραγωγό» ή σε άλλο σημείο, ότι «η ενσωμάτωση της ενωσιακής οδηγίας έρχεται να προστατεύσει τον παραγωγό και γενικά τον προμηθευτή από τις ανισορροπίες που δημιουργούνται στις σχέσεις τους με τους αγοραστές και των προϊόντων τους, ενώ ο κ. Υφυπουργός έθεσε το ρητορικό ερώτημα και απάντησε. Αναρωτήθηκε, λοιπόν, για ποιους φτιάχτηκε η Οδηγία και απάντησε, ότι «φτιάχτηκε για τους παραγωγούς, φτιάχτηκε για εκείνους που παράγουν τα προϊόντα και τα προωθούν, στη συνέχεια, στην «αλυσίδα» αξίας». Σε άλλο σημείο, αναφέρει, ότι «θέλουμε να βάλουμε θεσμικό φραγμό στη «γάγγραινα» της ανοικτής τιμής».

Τα πετυχαίνετε όλα αυτά μέσα από αυτό το νομοσχέδιο; Εγώ θα σας απαντήσω με τα λόγια των φορέων που είχαν καλεστεί, γιατί οι όροι και οι προϋποθέσεις που τίθενται, σε καμία περίπτωση, δεν αφορούν στην προστασία των αγροτών. Αναφέρομαι, όχι μόνο στους μικρομεσαίους, αλλά και σε μεγαλύτερους αλλά και στα συλλογικά τους όργανα.

Ο εκπρόσωπος των Αγροτικών Συνεταιρισμών μάς είπε, ότι πάνω από τους μισούς, το 52% έχουν κύκλο εργασιών κάτω από 500.000 ευρώ. Δηλαδή, ακόμη και οι αγροτικές συνεταιριστικές οργανώσεις μένουν εκτός. Μάλιστα τόνισε -και χρησιμοποιώ τα λόγια του από τα Πρακτικά-, ότι «θα πρέπει να καθοριστεί τακτικός προληπτικός και δειγματοληπτικός, ταυτόχρονα, έλεγχος των αγοραστών ευπαθών προϊόντων, έτσι ώστε να μην εξαρτάται από τις καταγγελίες η διερεύνηση τήρησης του νόμου, γιατί δεν είναι εύκολο για τους προμηθευτές, δηλαδή, τους αγρότες να καταγγέλλουν τους αγοραστές των προϊόντων τους, διότι αυτόματα θα τεθούν εκτός της λίστας των προμηθευτών».

Επίσης, ζήτησε να καθοριστεί και ο χρόνος καταβολής της αξίας που εισπράχθηκε από τους συνεταιρισμούς προς τα μέλη του, Βεβαίως, όλα αυτά τα λένε, με βάση την πείρα τους. Όμως, και ο εκπρόσωπος ενός μεγάλου Αγροτικού Συνεταιρισμού του Βελβεντού μάς περιέγραψε, ότι οι περισσότεροι που ασχολούνται με το εμπόριο, αυτή τη στιγμή, στην Ελλάδα είναι κάτω των δύο εκατομμυρίων ευρώ. Άρα, και αυτοί δεν συμπεριλαμβάνονται στο νομοσχέδιό σας. Μάλιστα, αναφέρθηκε και στην περίπτωση της Ισπανίας, όπου μετά την εφαρμογή της αντίστοιχης Οδηγίας ζουν το εξής παράδοξο. Οι μεγάλες εφοδιαστικές «αλυσίδες», θέλοντας να έχουν προϊόντα στα ράφια τους με μεγάλο χρόνο αποπληρωμής, έχουν εισάγει πολλαπλάσιες ποσότητες τον τελευταίο χρόνο από το γειτονικό Μαρόκο, γιατί δεν έχουν υποχρεώσεις προς το Μαρόκο. Και εδώ που τα λέμε και στο Μαρόκο δεν είναι μαροκινές εταιρείες, ισπανικές είναι οι περισσότερες.

Ωστόσο, από τον κλάδο των εμπόρων τροφίμων πόσοι έχουν τζίρους πάνω από δύο εκατομμύρια ευρώ; Μα, το 80% κάτω των δύο εκατομμυρίων ευρώ. Συνεπώς, για ποιους είναι το νομοσχέδιο;

Όμως, και αυτά που υποτίθεται, ότι υποστηρίζει και προστατεύει, τα αναιρεί σε άλλα άρθρα. Οι Κτηνοτροφικοί Σύλλογοι Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης στο υπόμνημά τους αποκαλύπτουν και αναλύουν πραγματικά προβλήματα, τα οποία εντοπίζουν στο άρθρο 1, αλλά και στο άρθρο 3, όπου λένε -σωστά κατά τη γνώμη μας- ότι θα πρέπει να υπάρχει αυστηρή εφαρμογή του νόμου για τον χρόνο εξόφλησης των ευαλλοίωτων προϊόντων από τη λιανική μέχρι την πρωτογενή παραγωγή, για να μην «σπάει» σε κανένα σημείο η «αλυσίδα» των πληρωμών. Από τη στιγμή, που η λιανική πώληση αποπληρώνεται μετρητοίς είναι αθέμιτη πρακτική η υπόλοιπη εμπορική «αλυσίδα» να χρηματοδοτεί αυτές τις επιχειρήσεις. Δεν το λαμβάνετε, όμως, υπόψιν. Επιπλέον, και στις παρ. 1στ΄ και 1ι΄ επισημαίνουν, ότι πρέπει να επιβάλλεται η υποχρέωση των δύο μερών να αποτυπώνουν εγγράφως τη συμφωνία τους και ακόμη, ότι η λέξη «προφορικά» στην παρ. 1ι΄ πρέπει να διαγραφεί, γιατί η προφορική δέσμευση σε οικονομικές συναλλαγές καταδικάζει τον κτηνοτρόφο να εξαρτάται από τη φερεγγυότητα και την καλή θέληση του αγοραστή. Έχουν δίκιο, έτσι γίνεται.

Από τα παραπάνω, λοιπόν, προκύπτει και επιβεβαιώνεται, ότι, ούτε τους μικρομεσαίους, ούτε τους μεσαίους προστατεύετε. Ενδιαφέρεστε μόνο για τους πολύ μεγάλους. Εξάλλου, τα μεσαία στρώματα αναπτύχθηκαν σε περιόδους καπιταλιστικής ανάπτυξης και υψηλών ρυθμών ΑΕΠ, όπου τα μονοπώλια δεν προλάβαιναν να ανταποκριθούν και τώρα σε περίοδο «ισχνών αγελάδων» και, κυρίως, οικονομικών καπιταλιστικών κρίσεων, οι μικρομεσαίοι «καταβροχθίζονται» από τους μεγάλους για να μην χάσουν σε κερδοφορία. Αυτό κάνετε με τα νομοθετήματά σας και εσείς και όλες οι κυβερνήσεις, κεντροδεξιές και σοσιαλδημοκρατικές.

Στην Ισπανία, παραδείγματος χάρη, πριν από έναν χρόνο, τον Γενάρη του 2020, εκδηλώθηκαν μεγάλες αγροτικές κινητοποιήσεις, με βασικό αίτημα τη βελτίωση των τιμών διάθεσης των αγροτικών προϊόντων. Η νεοεκλεγείσα, τότε, σοσιαλδημοκρατική κυβέρνηση, στην οποία συμμετέχουν και οι PODEMOS, ο αντίστοιχος ΣΥΡΙΖΑ της Ισπανίας, προχώρησε σε ελιγμό εξαπάτησης, κατά τη γνώμη μας -και όχι μόνο δική μας άποψη- εξαγγέλλοντας ένα «πλέγμα» νομοθετικών ρυθμίσεων που το οριστικοποίησε τον Δεκέμβρη του 2020, στο πλαίσιο ενσωμάτωσης αυτής της Οδηγίας 633/2019.

Με βάση αυτή τη νομοθεσία απαγορεύεται η πώληση αγροτικών προϊόντων με ζημία του αγροτοπαραγωγού και ορίζεται στο πλαίσιο της υπογραφής γραπτών συμβάσεων ανάμεσα στον αγρότη και τον έμπορο ή τον μεταποιητή, όπου καθίστανται υποχρεωτικές, ότι θα πρέπει να περιλαμβάνεται, ρητά, ο καθορισμός τιμής ίσης ή μεγαλύτερης του κόστους παραγωγής με ευθύνη όλων των συμβαλλομένων μερών και όχι ενιαία από το κράτος. Δηλαδή, ποιος θα είναι ελεγκτής και εγγυητής;

Μάλιστα, όπως επισήμανε σε δηλώσεις του ο αρμόδιος Ισπανός Υπουργός, ο προσδιορισμός του κόστους θα εξαρτάται από τη διαπραγματευτική ικανότητα των μερών, -λες και είναι ισοδύναμη που σε καμία περίπτωση δεν είναι- και δεν θα γίνεται κρατική παρέμβαση. Χωρίς κρατική παρέμβαση για τον καθορισμό τιμής και τη συγκέντρωση του προϊόντος, οι αγροτοπαραγωγοί θα εξακολουθήσουν να είναι εκτεθειμένοι στις «ορέξεις» του εμποροβιομηχανικού κεφαλαίου που θα συνεχίσει να καθορίζει τις τιμές. Δηλαδή, είναι κάτι ανάλογο της συμβολαιακής γεωργίας, καθώς το μόνο που αλλάζει είναι η υποχρεωτικότητα στην υπογραφή σύμβασης που, στην ουσία, «δένει» τον αγρότη στο «άρμα» του καπιταλιστή μεγαλέμπορου.

Από το μέτρο εξαιρείται η παράδοση αγροτικών προϊόντων στους συνεταιρισμούς, ενώ σε ό,τι αφορά στις τιμές πώλησής τους στη λαϊκή κατανάλωση, πέρα από ευχολόγια, περί εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς, δεν υπάρχει κανένα μέτρο ελέγχου τους. Μάλιστα, οι συγκεκριμένες ρυθμίσεις, αν και παρουσιάστηκαν από τη σοσιαλδημοκρατική ισπανική κυβέρνηση ως μέτρα στήριξης των βιοπαλαιστών αγροτών και των τιμών, στις οποίες διαθέτουν τα προϊόντα τους σε εμπόρους και βιομηχάνους, κινούνται προς την αντίθετη κατεύθυνση, που έχει επισημανθεί από αρκετούς αγροτικούς φορείς στην Ισπανία. Αυτή είναι η εμπειρία και από μία χώρα που, ήδη, το εφαρμόζει.

Γι’ αυτό πέρα από τους προβληματισμούς της Επιτροπής Ανταγωνισμού και του Συμβουλίου της Επικρατείας της Ισπανίας, περί κινδύνου υπέρβασης των προβλεπόμενων από τους κοινοτικούς κανονισμούς και οδηγίες, οι αντιδράσεις από τους συλλογικούς φορείς του ισπανικού εμποροβιομηχανικού κεφαλαίου και από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπήρξαν «χλιαρές» και επικεντρώθηκαν περισσότερο στην ανάγκη παροχής διευκρινίσεων και, βεβαίως, πολύ λιγότερο στην ουσία, ενώ επισημάνθηκε ο κίνδυνος δημιουργίας προσδοκιών στους αγρότες που δεν ανταποκρίνονται στο περιεχόμενο των ρυθμίσεων.

Αποδεικνύεται, λοιπόν, για άλλη μία φορά, ότι οι ανάγκες των μικρομεσαίων βιοπαλαιστών αγροτών δεν χωρούν στις αποφάσεις των κυβερνήσεων, της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του συνόλου των θεσμών της.

Γι’ αυτό για εμάς η λύση απέναντι στην ανισότητα και τη «βαρβαρότητα» του καπιταλιστικού εκμεταλλευτικού τρόπου παραγωγής και σε αυτόν τον τομέα είναι το κρατικό εμπόριο. Δηλαδή, ο κεντρικός επιστημονικός σχεδιασμός για την κοινωνικοποιημένη και συνεταιριστική παραγωγή με κρατική τιμή για τη συγκέντρωση του κάθε προϊόντος από το κράτος και διανομή μέσω του κρατικού εμπορίου στη σοσιαλιστική κοινωνία σε τιμές προσιτές και, βέβαια, με εξασφαλισμένο εισόδημα για όλους. Με μία τέτοια οργάνωση, δεν θα υπάρχει ούτε εκβιασμός, ούτε εκμετάλλευση, ούτε ανοιχτές τιμές, ούτε απληρωσιές. Τέτοιες λύσεις, όμως, δεν χωρούν στο εκμεταλλευτικό «σάπιο» καπιταλιστικό σύστημα που στηρίζεται.

Κλείνοντας, θέλω να πω κάτι για τον ΕΛΓΑ. Είναι οξυμένα τα πράγματα, ειδικά με την έλλειψη προσωπικού και, κυρίως, σε εκτιμητές. Υπάρχει μαζική αποχώρηση, λόγω συνταξιοδότησης, αλλά και μέσω κινητικότητας. Να θυμίσω, ότι ο ΕΛΓΑ δεν δέχεται την κινητικότητα. Δηλαδή, μόνο φεύγουν υπάλληλοι και δεν δέχεται από άλλες υπηρεσίες. Μόνο φέτος -μιλάω για το 2021- θα μετακινηθούν πενήντα υπάλληλοι, από τους οποίους οι τριάντα είναι εκτιμητές και αποτελούν το 10%. Εδώ υπάρχει μία αντίφαση και είναι και προκλητικό ο ΕΛΓΑ να έχει προχωρήσει σε απολύσεις έμπειρων υπαλλήλων εκτιμητών, με πολλά χρόνια δουλειάς, αντί να τους μονιμοποιήσει, με αποτέλεσμα να έχει δημιουργήσει, αυτή τη στιγμή, ακόμη, χειρότερες καταστάσεις, αφού οι θεομηνίες και οι καταστροφές έχουν πολλαπλασιαστεί. Συνεπώς, οι ανάγκες είναι πολύ μεγάλες. Ζητάμε, κύριε Υπουργέ, να δείτε αυτό το θέμα που σας το είχαμε θέσει και στην κατ’ ιδίαν συνάντηση που είχατε με τα Κόμματα.

Ακόμη και σε νέες προσλήψεις να προχωρήσει ο ΕΛΓΑ, τουλάχιστον, αυτοί οι εκτιμητές να έχουν υψηλή μοριοδότηση, γιατί είναι έτοιμοι εκπαιδευμένοι. Συνεπώς, είναι κέρδος και για τον ΕΛΓΑ και για την αγροτιά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Πρόεδρε κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, θα θέλαμε να τονίσουμε ξανά, σε ότι αφορά στο άρθρο 1 και την παρ. 2α, πώς θεωρούμε, απολύτως, αναγκαίο να συμπεριληφθούν στους αγοραστές και όσοι έχουν κύκλο εργασιών κάτω των δύο εκατομμυρίων, επειδή οι αθέμιτες πρακτικές των ανοικτών τιμών και των μονομερών όρων δεν είναι θέμα τζίρου, πόσο μάλλον όταν οι αγοραστές αυτής της κατηγορίας στην Ελλάδα είναι πολλοί και σε περιοχές γεωγραφικά απομονωμένες, ειδικά σε ότι αφορά στην κτηνοτροφία. Συχνά, μάλιστα, έχουν δεσπόζουσα, εάν όχι μονοπωλιακή θέση, με ότι αυτό συνεπάγεται για τον προμηθευτή κτηνοτρόφο, συν το ότι, σε πολλές περιπτώσεις, λειτουργούν ως μεσάζοντες μεγαλύτερων μεταποιητών. Η αλλαγή σε αυτό το άρθρο θα είναι καθοριστική, σε ότι αφορά στη δική μας, τουλάχιστον, ψήφο.

Επίσης, σε ότι αφορά στο άρθρο 3, στην παράγραφο 1α΄, θα πρέπει να υπάρχει αυστηρή εφαρμογή του νόμου, σε σχέση με τον χρόνο εξόφλησης των ευαλλοίωτων προϊόντων από την πρωτογενή παραγωγή έως τη λιανική, για να μην «σπάει» σε κανένα σημείο η «αλυσίδα» των πληρωμών.

Σχετικά με τις παρ. 1 στ΄ και 1ι΄, πρέπει να επιβάλλεται η έγγραφη συμφωνία με την κοινοποίηση της ηλεκτρονικά συναρμόδιας οικονομικής αρχής ή στο Υπουργείο Γεωργίας, με στόχο τη διαφάνεια των όρων συνεργασίας των συμβαλλομένων. Ιδίως η συμφωνημένη τιμή πώλησης, για παράδειγμα του γάλακτος, σε απόλυτο νούμερο ή με βάση τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του. Η λέξη δε «προφορικά» στην 1ι΄, πρέπει να διαγραφεί, όπως πολύ σωστά ανέλυσε και αιτιολόγησε η Εισηγήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 6, στην παρ. 3, έχουμε την άποψη, πως στις οργανώσεις παραγωγών που μπορούν να έχουν δικαίωμα παρέμβασης στα αρμόδια όργανα, θα πρέπει να συμπεριληφθούν και οι κτηνοτροφικοί σύλλογοι, όταν γίνονται αποδέκτες καταγγελιών από μέλη τους που δεν ανήκουν σε ομάδες παραγωγών ή σε συνεταιρισμούς.

Θα συνεχίσουμε το άρθρο 11, όπου θεωρούμε, ότι είναι πολύ σύντομες οι προθεσμίες παραγραφής του, ενώ, σε κάθε περίπτωση, θα έπρεπε να υπάρχει πρόβλεψη για πενταετία.

Στο άρθρο 12, η παρατήρησή μας αφορά στην τοπική αρμοδιότητα που ορίζεται ρητά. Γιατί να αναγκαστεί ο έχων έννομο συμφέρον να προσφύγει στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν εδρεύει στον Έβρο ή στην Κρήτη; Θα έπρεπε να ορίζεται τοπική αρμοδιότητα, ανάλογα με την επαγγελματική έδρα του προσφεύγοντα.

Στο άρθρο 13, δεν αποσαφηνίζεται η ακριβής περιπτωσιολογία, κάθε φορά. Είμαστε επιφυλακτικοί ως προς τον όρο και δεν θα πρέπει να είναι υποχρεωτικός στις συμβάσεις. Η διαμεσολάβηση, εκτός από την αβεβαιότητα ως προς τα εχέγγυα του διαμεσολαβητή, μπορεί, επίσης, να προστατεύει τα δύο μέρη από τη δημοσιοποίηση της υπόθεσης, κάτι που θα προειδοποιούσε άλλους παραγωγούς και αγοραστές να προσέχουν. Θα πρέπει, όμως, να προβλέπεται ρητά, ότι είναι προαιρετική επιλογή, καθώς, επίσης, να πληροφορείται ο προμηθευτής για τους όρους και τα κόστη της διαδικασίας με σαφήνεια, πριν συμφωνήσει.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 14, είναι, μάλλον, διαδικαστικό και γενικόλογο. Το σωστό θα ήταν, παραδείγματος χάριν, εάν εμφανιστεί πως μία εταιρεία που δρα σε όλες τις χώρες ή σε κάποιες της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενέχεται σε παραβάσεις, να λαμβάνονται κάποια μέτρα σε κεντρικό επίπεδο, καθώς, επίσης, να ενημερώνονται όλα τα κράτη μέλη για τα πεπραγμένα της.

Στο άρθρο 15, δεν έχουμε σχόλια, ενώ στο άρθρο 16, δίνονται πολλές αρμοδιότητες στον Υπουργό, όπως το συνηθίζει το επιτελικό κράτος, το τελευταίο χρονικό διάστημα. Ειδικά στην παρ. 1β΄, όπου αναφέρονται οι λόγοι εξαίρεσης των μελών της Επιτροπής Καταπολέμησης Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών και των μελών που καλούνται στις επιτροπές, επίσης, στην 1α΄ για τα προϊόντα προς μεταποίηση.

Για το άρθρο 17, δεν έχουμε σχόλια, ενώ το άρθρο 18, θεωρούμε, πως είναι ένα άσχετο διαδικαστικό άρθρο για τη σύσταση επιτροπών για τις διαδικασίες του Υπουργείου.

Το άρθρο 19, αποτελεί μία έστω μικρή διευκόλυνση προς τους αγρότες, επειδή το άρθρο που παρακάμπτεται προβλέπει δάνεια μόνο μέχρι 6.000 ευρώ, χωρίς ασφαλιστική ενημερότητα, ενώ αυτό έως 25.000 ευρώ. Πόσο διαφέρει, όμως, από το πλαίσιο των μικροπιστώσεων, για το οποίο ρωτήσαμε μεν, αλλά χωρίς κάποια διευκρίνιση;

Με το άρθρο 20, δίνεται εξουσιοδότηση στον Υπουργό να καθορίζει τον τρόπο υλοποίησης των συμβουλευτικών υπηρεσιών στον γεωργικό τομέα του Προγράμματος «Αγροτική Ανάπτυξη της Ελλάδας 2014 - 2020». Μόνο και μόνο, για το θέμα της εξουσιοδότησης, δεν μπορούμε να είμαστε θετικοί. Αν και το άρθρο τώρα φαίνεται διαδικαστικό, θα θέλαμε περισσότερες πληροφορίες, επειδή πιστεύουμε, ότι αυτό που χρειάζεται ο αγροτικός τομέας είναι συμβουλές, τόσο για τη βελτίωση των υπαρχόντων τακτικών, όσο και για την «υιοθεσία» των νέων. Αναφερόμαστε σε αυτοματισμούς, κ.λπ.. Αλήθεια, πόσοι έχουν αυτές τις γνώσεις στην Ελλάδα; Είναι προϋπόθεση να τις έχουν οι εγγραφείς στον ΕΛΓΟ - ΔΗΜΗΤΡΑ, όπως φαίνεται στην ανακοίνωση του Υπουργείου που θα καταθέσουμε στα Πρακτικά; Πώς ελέγχονται οι γνώσεις τους;

Από την άλλη πλευρά, διαπιστώνουμε πως το ποσό της δαπάνης είναι μόνο 1.500 ευρώ. ανά συμβουλή, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά. Θα θέλαμε να ρωτήσουμε αν ισχύει. Δεν νομίζουμε, να πιστεύει η Κυβέρνηση, πως με τέτοια ποσά συμβουλών θα αναπτυχθεί ο αγροτικός τομέας, εκτός εάν πρόκειται για απλές γεωπονικές συμβουλές. Εν προκειμένω, απαιτείται στρατηγικό σχέδιο, όπως αυτό που εκπονεί το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο ή κάποιο εξειδικευμένο σε ορισμένες εκμεταλλεύσεις συλλογικά. Δεν πρέπει να εκφυλιστεί το πρόγραμμα σε ένα προσχηματικό μέτρο, με στόχο τα έσοδα ημετέρων. Υπάρχει κάποια αξιολόγηση των συμβουλών και των αποτελεσμάτων; Ποιο είναι το συνολικό ποσό της δράσης; Αυτά είναι τα ερωτήματα που πρέπει να απαντηθούν.

Κλείνοντας, θα θέλαμε να αναφερθούμε στις πωλήσεις γάλακτος από παραγωγούς, ξεκινώντας από το ότι η κατανάλωση αγελαδινού γάλακτος εκτιμάται σε 1,35 εκατομμύρια τόνους, με στοιχεία του 2017, από τους οποίους μόνο οι 600.000 παράγονται εγχώρια. Το 80% αυτών των εισαγωγών προέρχονται από τη Γερμανία, την Ολλανδία και τη Γαλλία, κάτι που θεωρούμε απαράδεκτο και αδιανόητο. Μετά από την κατάργηση των ποσοστώσεων γάλακτος, η θέση της ελληνικής παραγωγής έχει επιδεινωθεί, επειδή καλείται να αντιμετωπίσει την υπερπαραγωγή άλλων ευρωπαϊκών χωρών, καθώς και το τεράστιο δικό της κόστος παραγωγής, εξαιτίας κυρίως -και πρόσφατα πολύ περισσότερο- των πολύ ακριβών ζωοτροφών.

Με αυτά τα δεδομένα, θεωρούμε, απόλυτα, αναγκαία την επαναφορά του φρέσκου γάλακτος στις πέντε ημέρες, όπως ήταν πριν από το 2014. Πόσο μάλλον, όταν υπάρχει η επίσημη ομολογία της Πολιτείας, σχετικά με την παταγώδη αποτυχία του μέτρου της απελευθέρωσης της διάρκειας ζωής του φρέσκου γάλακτος. Εκτός του ότι είχε αρνητικές επιπτώσεις για τους παραγωγούς, δεν επέφερε και την προσδοκώμενη μείωση των τιμών στο ράφι προς όφελος των καταναλωτών.

Πρέπει, επιπλέον, να προσεχθεί ιδιαίτερα το θέμα της φέτας, η προστασία της οποίας έχει αρθεί για τις χώρες εκτός Ευρώπης, όπως είναι ο Καναδάς. Ακόμη χειρότερα, πολλές επιχειρήσεις στην Ευρώπη χρησιμοποιούν παράνομα την ονομασία «φέτα» για τα προϊόντα τους, επειδή δεν υπάρχει ένας ελληνικός οργανισμός που να ελέγχει τι συμβαίνει σε άλλες χώρες. Η φέτα είναι ένα πολύ μεγάλο «περιουσιακό» στοιχείο της Ελλάδας που μπορεί να της προσφέρει πολλαπλά έσοδα και θέσεις εργασίας. Οπότε, οφείλει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία, εκ μέρους, της Πολιτείας. Είναι, δε, εθνική υποχρέωση των Ελλήνων Βουλευτών η προστασία της ταυτότητας της φέτας, με την έννοια πώς δεν πρέπει να επικυρώσουν τις συμφωνίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τον Καναδά και με τη Νότια Αφρική, όταν κατατεθούν στη Βουλή, επειδή στις συμφωνίες αυτές δεν προστατεύτηκε η μοναδική ταυτότητα της φέτας, σε αντίθεση με όλα τα αντίστοιχα προϊόντα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Τέλος, εμείς, ως Ελληνική Λύση, έχουμε συγκεκριμένες προτάσεις στο επικαιροποιημένο πρόγραμμά μας των, περίπου, 460 σελίδων. Μεταξύ άλλων, σε ότι αφορά στα εναλλακτικά δίκτυα πωλήσεων που πρέπει να δημιουργηθούν στην Ελλάδα, όπως είναι τα δημοπρατήρια και οι αγροτικές αγορές. Επειδή, όμως, δεν υπάρχει χρόνος να τις αναλύσουμε, θα αναφερθούμε μόνο σε δύο θέματα που πρέπει να προσεχθούν ιδιαίτερα, όπως το ότι, όχι μόνο δεν έχουμε οριοθετήσει αλιευτικές ζώνες και έτσι πωλούν οι Τούρκοι τα δικά μας ψάρια, αλλά, επιπλέον, σαμποτάρουμε τις ιχθυόσκαλές μας, με παράδειγμα την Καβάλα που σχεδιάζει να την παραχωρήσει στο ΤΑΙΠΕΔ.

Επίσης, στο ότι πρέπει να λειτουργήσει κανονικά η αγορά και να γιορταστεί το Πάσχα, κάτι που αφορά, μεταξύ άλλων, τις πωλήσεις αρνιών, καθώς οι κτηνοτρόφοι έχουν φτάσει κυριολεκτικά στα όριά τους, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, αυτή η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν λαμβάνει καθόλου υπόψη της τις ιδιαιτερότητες της Ελλάδας, τη γεωγραφική της θέση, τους μικρούς κλήρους, το ότι είναι πολυνησιακή χώρα και με πολλούς ορεινούς «όγκους», το αυξημένο κόστος παραγωγής, τον ανταγωνισμό στις τιμές των παραγόμενων προϊόντων του πρωτογενή τομέα μας, από άλλα ομοειδή προϊόντα που παράγονται από πολύ φθηνές τρίτες χώρες. Αυτή η Οδηγία-one size fits all, δεν είναι η καταλληλότερη για τα δικά μας δεδομένα και θα το αναλύσουμε παρακάτω.

Σε ότι αφορά στους τζίρους της συγκεκριμένης Οδηγίας, αυτοί πρέπει να προσαρμοστούν προς τα κάτω, λαμβάνοντας υπόψη, ακριβώς, αυτές τις ιδιαιτερότητες της Ελλάδος. Βασικότατο θέμα είναι ο τρόπος πληρωμής να γίνεται με μετρητά και όχι με πιστώσεις τριάντα, εξήντα, ενενήντα ημερών, ή ακόμη και με μεταχρονολογημένες επιταγές, κυρίως, για τους μικρούς και πολύ μικρούς παραγωγούς που αποτελούν και την πλειοψηφία της παραγωγής. Τους μικρούς ατομικούς μεμονωμένους παραγωγούς δεν τους στηρίζει και δεν τους βοηθάει καθόλου αυτή η καθυστέρηση εξόφλησής τους. Δίνοντας, όμως, η Οδηγία αυτές τις κατευθύνσεις, με αυτές τις χρονικές υστερήσεις στην εξόφληση, βλέπουμε την καταστρατήγηση του πνεύματος της Οδηγίας.

Όπως αναφέρει και ο Πρόεδρος των Αγροτικών Συνεταιρισμών Επεξεργασίας και Πώλησης Οπωροκηπευτικών Προϊόντων ΒΕΛΒΕΝΤΟΥ, ο κ. Κουτλιάμπας, στην περίπτωση της Ισπανίας μετά την εφαρμογή της Οδηγίας «οι μεγάλες της εφοδιαστικές αλυσίδες, θέλοντας να έχουν προϊόντα στα ράφια τους με μεγάλο χρόνο αποπληρωμής, έχουν εισάγει πολλαπλάσιες ποσότητες τον τελευταίο χρόνο από το γειτονικό Μαρόκο, γιατί δεν έχουν υποχρεώσεις προς το Μαρόκο. Κάτι αντίστοιχο θα πρέπει να προβλεφθεί σε εμάς, ούτως ώστε να μην έχουμε αντίστοιχες πρακτικές, μην δούμε ξαφνικά τα προϊόντα μας να μην προτιμώνται στην ελληνική αγορά, γιατί θα υπάρχουν τα τούρκικα ή των άλλων χωρών της Βορείου Αφρικής για φρούτα και λαχανικά». Δυστυχώς, αυτό γίνεται συνεχώς.

Συνεχίζει ο ίδιος, λέγοντας, ότι «53.136 παραγωγοί που ασχολούνται με το εμπόριο οπωροκηπευτικών δεν έχουν στοιχειώδεις εγκαταστάσεις, γραφεία, υποδομές». Αυτό αποτελεί αθέμιτο ανταγωνισμό, όταν έχουμε διαπραγματευτική ασυμμετρία μεταξύ των συμβαλλομένων, όπως εδώ. Σε αυτό το πνεύμα θα πρέπει οι συμφωνίες μεταξύ των μερών να γίνονται μόνο εγγράφως, γιατί η προφορική δέσμευση καταδικάζει τον παραγωγό να εξαρτάται από τη φερεγγυότητα και την καλή θέληση του αγοραστή.

Στην τοποθέτησή του ο Πρόεδρος του Αγροτικού Συνεταιρισμού Αγελαδοτρόφων και Προβατοτρόφων Δυτικής Θεσσαλίας, σχετικά με αυτό ανέφερε, ότι «αυτό που επικρατεί για να περάσω και το μήνυμα είναι, ότι ακόμη είμαστε πολύ πίσω στο να δημιουργούνται συμβόλαια μεταξύ παραγωγών και μεταποιητικών. Είμαστε στην εποχή ακόμα με το τεφτέρι. Ξέρω κάποιους που έχουν τεφτέρι, γράφει ο παραγωγός το γάλα και όταν κάποια στιγμή πας στο εργοστάσιο, θα σε καλέσει να πάρεις τα λεφτά σου και να κάνεις λογαριασμό. Μιλάμε για άλλες εποχές. Κι’ όμως αυτό ισχύει ακόμα και σήμερα εδώ».

Ο Υφυπουργός, ο κ. Οικονόμου ανέφερε στην τελευταία τοποθέτησή του, ότι «δεν το ψηφίζουμε και δεν το ενσωματώνουμε για να μείνει στα χαρτιά. Θα φροντίσουμε οι δομές που είναι επιφορτισμένες για την εφαρμογή του, να λειτουργούν γρήγορα, ουσιαστικά και αποτελεσματικά, όπως τέτοια αντανακλαστικά έδειξε ο ελεγκτικός μηχανισμός και, κυρίως, ο ΕΛΓΟ στην πρόσφατη δυσάρεστη για όλους εξέλιξη με τη φέτα σε αλυσίδα σουπερμάρκετ στη Γερμανία». Όχι, κύριε Οικονόμου, ο ΕΛΓΟ δεν έδειξε τέτοια αντανακλαστικά γρήγορα, ουσιαστικά και αποτελεσματικά. Ενήργησε κατόπιν εορτής μετά που η, ελληνικών συμφερόντων, εταιρεία έκανε αυτή τους ελέγχους στα προϊόντα, πήρε δείγματα στη Γερμανία, εξετάζοντάς τα σε δύο διαφορετικά διαπιστευμένα εργαστήρια και έκανε την καταγγελία στο ΕΛΓΟ. Μετά κινήθηκε ο ΕΛΓΟ.

Αυτό το αναφέρει και ο κ. Βαϊόπουλος, ο Πρόεδρος του Αγροτικού Συνεταιρισμού Αγελαδοτρόφων και Προβατοτρόφων Δυτικής Θεσσαλίας, ότι «πολλά ακούγονται και λέγονται για το νομοσχέδιο που ήρθε στη Βουλή, ότι θα πατάξει το ότι δεν γίνονται έλεγχοι. Βλέπουμε τώρα στην πορεία τα τελευταία γεγονότα, ότι όχι μόνο δεν γίνεται έλεγχος, αλλά φεύγουν και καράβια φορτηγά προς την Ευρώπη, τα οποία, ήδη, έχουν σφραγίδα του ΠΟΠ πάνω και δεν είναι προϊόντα ΠΟΠ».

Ένα άλλο πρόβλημα για τη βιωσιμότητα των παραγωγών αποτελεί η «μαύρη» αγορά, η αγορά χωρίς τιμολόγια. Αυτό δεν είναι «υγιής» ανταγωνισμός. Το ίδιο πράγμα λέει και ο κ. Κουτλιάμπας, ότι «το μέγα πρόβλημα, αυτή τη στιγμή, στον αθέμιτο ανταγωνισμό είναι η «μαύρη πώληση, είναι η ατιμολόγητη πώληση, είναι οι επιχειρήσεις που δεν θα έπρεπε να είναι επιχειρήσεις».

Πέρα απ’ όλα αυτά, εάν, πραγματικά, θέλετε να στηρίξετε τον «αδύναμο κρίκο» της διατροφικής «αλυσίδας», τον παραγωγό και τους παρά πολλούς μεμονωμένους μικρούς ατομικούς μικροπαραγωγούς, θα πρέπει να δείτε δύο θέματα ακόμη. Το ένα θέμα είναι των νέων αγροτών με τις προϋποθέσεις που βάζετε, ενώ το άλλο θέμα είναι αυτό των λαϊκών αγορών που έχει ξεσηκώσει «θύελλα» διαμαρτυριών δικαίως, πρόσφατα.

Ας πάρουμε ως παράδειγμα πολιτικής βούλησης το Ισραήλ, το οποίο έχει θέσει ως στόχο την, όσο το δυνατόν, μεγαλύτερη αυτάρκειά του στον πρωτογενή τομέα, όπως, επίσης, και την Ιαπωνία, όπου το Υπουργείο Εμπορίου εκεί, κάνει, συνεχώς, αναλύσεις και μελέτες για το τι χρειάζεται η αγορά και ενημερώνει, πληροφορεί, κατευθύνει, εκπαιδεύει και αναβαθμίζει τους παραγωγούς.

Στις 25 Ιανουαρίου του 2020, ο τότε Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης, ο κ. Σκρέκας είχε πει σωστά, ότι « η συμβολή του πρωτογενούς τομέα στο ΑΕΠ, διπλάσια στην Ελλάδα σε σχέση με την Ευρώπη». Θέλουμε, λοιπόν, να την εναρμονίσουμε και να μειώσουμε την συμβολή της Ελλάδος στο ΑΕΠ στο 2%, όπως είναι και στην Ευρωπαϊκή Ένωση; Αυτό για εμάς είναι λάθος. Παρ’ όλα αυτά, ανέφερε ο κ. Υπουργός τότε, ότι «ταυτόχρονη ανάπτυξη του πρωτογενούς τομέα με άλλους κλάδους για να προχωρήσει η οικονομία στη χώρα» και έφερε ως παράδειγμα την εστίαση, λέγοντας, ότι «η εστίαση στηρίζεται στα διατροφικά προϊόντα που παράγονται και ότι «το θέμα της επάρκειας στην παραγωγή διατροφικών προϊόντων για τον πρωτογενή τομέα είναι θέμα εθνικής κυριαρχίας». Όμως, για ποια παραγωγή μιλάμε, όταν ακόμη και τα αμπελόφυλλα, όπως είδαμε εισάγονται από την Κίνα;

Τέλος, απολύτως, πρώτιστο μέλημα για την προστασία του πιο «ασθενούς κρίκου» της «αλυσίδας» είναι, όπως εμείς τονίζουμε στο ΜέΡΑ25, η προστασία του περιβάλλοντος.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Λογιάδη, με την ομιλία του οποίου ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις των Εισηγητών μας.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Βρυζίδου Παρασκευή, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Περνάμε στους συναδέλφους που έχουν ζητήσει τον λόγο για να τοποθετηθούν

Τον λόγο έχει ο κ. Αποστόλου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ξεκινώ, θυμίζοντας τις μέρες που ο προκάτοχος του σημερινού Υπουργού, ανέλαβε τη θητεία στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και εξήγγειλε με «τυμπανοκρουσίες» τις διαθέσεις του για την πάταξη των ελληνοποιήσεων, ενώ την ίδια ώρα, με τροπολογία που κατέθεσε στον ν.4492/ 2017, δηλαδή, στον νόμο που ήταν, ουσιαστικά, το «οπλοστάσιο» που μπορούσε να χρησιμοποιήσει για να αντιμετωπίσει και τις αθέμιτες πρακτικές, ιδιαίτερα στις πληρωμές, αλλά και τις ελληνοποιήσεις, τον κατήργησε, αναστέλλοντας τη λειτουργία του και προβλέποντας, ότι η επαναλειτουργία θα γίνει με υπουργική απόφαση. Το ότι ιδιαίτερα η μεταφορά της λειτουργίας του νόμου μεταφέρεται στις υπουργικές αποφάσεις, είναι και αυτό ένα κύριο χαρακτηριστικό της εναρμόνισης της συγκεκριμένης Οδηγίας.

Το ότι είναι μία δύσκολη υπόθεση, η υλοποίηση όλων αυτών που συζητάμε, είτε αυτά που προβλέπονται στην Οδηγία, είτε αυτά που στον συγκεκριμένο νόμο εμείς είχαμε θεσμοθετήσει, το ξέρουμε και το γνωρίζουμε. Όμως, δεν μπορούμε να καταλάβουμε, γιατί με τόση «ελαφρότητα» διέκοψε -επανέρχομαι στον προκάτοχο Υπουργό- την εφαρμογή του νόμου, και ιδιαίτερα, τη λειτουργία της πλατφόρμας, αδιαφορώντας για τα όποια αποτελέσματα, αρνητικά ή θετικά, θα μπορούσε όλους αυτούς τους μήνες που έχει καταργηθεί η λειτουργία της πλατφόρμας, να είχε στη διάθεσή του και τα οποία μπορούσαν να αξιοποιηθούν κατάλληλα και στην εναρμόνιση της σημερινής Οδηγίας.

Εγώ έχω στη διάθεσή μου στοιχεία που προέκυψαν τους πρώτους μήνες λειτουργίας της πλατφόρμας, μέχρι τον Μάρτη του 2019, όπου, πραγματικά, «περπάτησε» η διαδικασία. Υπάρχουν πολλά ενεργά τιμολόγια, κοντά στα 20.000 ακυρωμένα τιμολόγια, βλέπουμε τζίρους, ειδικά στο νωπό γάλα, να ξεπερνούν τα 23 εκατομμύρια ευρώ, στα εσπεριδοειδή τα εννέα εκατομμύρια ευρώ και άλλα που δεν μου επιτρέπει ο χρόνος να αναφερθώ. Τα αναφέρω, ωστόσο, για να επισημάνω πόσο χρήσιμη θα μπορούσε να είχε αποβεί η συγκεκριμένη πλατφόρμα, όχι μόνο ως «εργαλείο» καταλογισμών, αλλά και για τον εντοπισμό και την καταπολέμηση «παθογενειών» που ταλανίζουν, εδώ και χρόνια, το εμπόριο των αγροτικών προϊόντων.

Βέβαια, θα μου πείτε, ότι εδώ δεν υπήρξε ούτε αναφορά του συγκεκριμένου νόμου στην εναρμόνιση, αλλά θα αναφερθώ και σε κάποιες άλλες περιπτώσεις. Θα ξεκινήσω με αυτή που αναφέρεται στο άρθρο 18, και αφορά στη διαχείριση ακινήτων του Υπουργείου. Εμείς είχαμε ξεκινήσει μία προσπάθεια καταγραφής, ιδιαίτερα, των γαιών, με σκοπό να τα διαχειριστούμε, επ’ ωφελεία, των νέων αγροτών και συνεταιρισμών και γι’ αυτόν τον λόγο ιδρύσαμε τον ΟΔΙΑΓΕ. Ο προκάτοχος σας, κύριε Υπουργέ, όχι, απλά, τον αγνόησε, αλλά τον κατήργησε κιόλας. Εσείς, τι κάνετε; Τι φέρνετε για την υπεράσπιση και την αξιοποίηση σε αυτές τις περιοχές, όταν πρόκειται για γη που εύκολα μπαίνει στο στόχαστρο των καταπατητών; Τίποτα. Απλά, μεταφέρετε και αυτή τη διαδικασία στον Υπουργό, καταργώντας το σχετικό προεδρικό διάταγμα. Το πρόβλημα δεν είναι εκεί, κύριε Υπουργέ. Είναι στην ανυπαρξία του απαραίτητου ελέγχου, ανά τακτά χρονικά διαστήματα, για το κατά πόσον πληρούνται οι όροι της παραχώρησης και αν η παραχώρηση εξυπηρετούσε μία γενικότερη πολιτική στήριξης της αγροτικής δραστηριότητας και της κοινωνικής συνοχής στην ύπαιθρο. Φοβάμαι ότι αυτά που «υπηρετείτε» με αυτή τη ρύθμιση είναι το ΤΑΙΠΕΔ και τα ιδιωτικά συμφέροντα.

Και κλείνω με ένα ερώτημα που αφορά στο άρθρο 20, για τους Γεωργικούς Συμβούλους. Πότε σκοπεύετε να ξεκινήσετε την υλοποίηση του συγκεκριμένου μέτρου; Η αφηρημένη διατύπωση, ότι θα ακολουθήσει και γι’ αυτό υπουργική απόφαση, δεν μας λέει τίποτα.

Περισσότερα, βεβαίως, ιδιαίτερα για την εναρμόνιση της Οδηγίας θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λεονταρίδης.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το Α΄ Μέρος του νομοσχεδίου, αφορά στην προστασία των παραγωγών, μεταποιητών και εμπόρων από αθέμιτες πρακτικές. Τίθεται έτσι, ένα προστατευτικό πλαίσιο για τους παραγωγούς, τους συνεταιρισμούς, τους μεταποιητές και τους μικρούς εμπόρους από τους ισχυρότερους συναλλασσόμενούς τους.

Στο Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου, διευκολύνεται η διαδικασία της ηλεκτρονικής δημοπρασίας για την παραχώρηση χρήσης γης. Δίνεται η δυνατότητα στους, κατά κύριο, επάγγελμα αγρότες να συνάπτουν και να ανανεώνουν συμβάσεις δανείων και χρηματοδοτήσεων μέχρι 25.000 ευρώ, χωρίς την προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας. Διευκολύνεται η υλοποίηση του υπομέτρου για τη χρήση συμβουλευτικών υπηρεσιών στον γεωργικό τομέα του προγράμματος αγροτικής ανάπτυξης σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς. Το Μητρώο, φυσικά, των πιστοποιημένων φορέων, ανά περιφέρεια, θα δώσει τις δυνατότητες για σωστές συμβουλές στους αγρότες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η παραγωγή γεωργικών προϊόντων χαρακτηρίζεται από ανασφάλεια, βασίζεται σε βιολογικές διεργασίες και είναι εκτεθειμένη σε απρόβλεπτες μεταβλητές καιρικές συνθήκες. Σε ότι αφορά στις απρόβλεπτες μεταβλητές καιρικές συνθήκες, πιστεύω, ότι με την ολοκληρωμένη ψηφιοποίηση του ΕΛΓΑ το επόμενο διάστημα, θα ολοκληρώνεται με ταχύτητα και δικαιοσύνη το έργο των εκτιμητών προς όφελος των αγροτών. Σε αυτό το σημείο, θέλω να επισημάνω την άμεση κινητοποίηση των υπηρεσιών του ΕΛΓΑ για ζημιές που υπέστησαν δενδροκαλλιέργειες στον Νομό Σερρών και σε άλλους Νομούς από τις παγωνιές, όπως είναι τα αμύγδαλα, τα ροδάκινα και άλλα οπωροφόρα δένδρα και οι ελιές, φυσικά.

Σε ότι αφορά στην αβεβαιότητα, θεσμοθετούμε την, ακόμη, πιο επιβεβλημένη προστασία των προμηθευτών που δραστηριοποιούνται στην «αλυσίδα» εφοδιασμού γεωργικών προϊόντων και τροφίμων, έναντι αθέμιτων εμπορικών πρακτικών που μετέρχονται οι αγοραστές, θέτοντας ως βασικό σκοπό αυτού του νόμου, την προστασία των παραγωγών των αγροτικών προϊόντων, δηλαδή, των προμηθευτών, στην κάθετη «αλυσίδα» εφοδιασμού γεωργικών προϊόντων και τροφίμων έναντι των αγοραστών.

Επίσης, θεσμοθετούμε συγκεκριμένο «πλέγμα» διατάξεων που έρχονται να προστατεύσουν τον παραγωγό, αλλά και τον μεταποιητή, εξασφαλίζοντας συνθήκες «υγιούς» ανταγωνισμού και εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς. Ορίζονται συγκεκριμένοι χρόνοι πληρωμής των γεωργικών προϊόντων και για πρώτη φορά, με το νομοσχέδιο αυτό, υποχρεώνουν τον αγοραστή, να πληρώνει σε τριάντα ημέρες τον προμηθευτή, για την αγορά αλλοιώσιμων γεωργικών προϊόντων, αυτών, δηλαδή, των προϊόντων που αλλοιώνονται σύντομα και ως εκ τούτου, δεν μπορούν μετά να διατεθούν στην αγορά και σε εξήντα ημέρες των υπόλοιπων γεωργικών προϊόντων.

Βάζουμε δίκαιους κανόνες που ισχύουν για όλους. Ορίζουμε συγκεκριμένους χρόνους, μέσα στους οποίους πρέπει να πληρώνονται οι παραγωγοί μας για τα προϊόντα τους. Προβλέπουμε αυστηρές κυρώσεις για τους παραβάτες και στηρίζουμε με αυτούς τους τρόπους τον Έλληνα παραγωγό και προωθούμε την ελληνική διατροφή. Από την ώρα που ένα προϊόν παράγεται στο χωράφι ή στον στάβλο, μέχρι και την κατάληξή του στο πιάτο ή στο καλάθι του καταναλωτή, πρέπει να υπάρχει τάξη και ασφάλεια, όπου παρατηρούνται «στρεβλώσεις», καθώς πάντα την «πληρώνουν» οι πιο «αδύναμοι κρίκοι» αυτής της «αλυσίδας», που είναι οι παραγωγοί. Θωρακίζουμε, ακόμη περισσότερο, τους συνεταιρισμούς, τις ομάδες παραγωγών που διαπραγματεύονται την πώληση αγαθών με εμπόρους, με μεταποιητές και με «αλυσίδες» λιανικής πώλησης ειδών. Μέσα στην ομάδα παραγωγών, ο μεμονωμένος παραγωγός θα αυξήσει τη διαπραγματευτική του ικανότητα και θα έχει καλύτερα αποτελέσματα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ιστορική συμφωνία της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το Ταμείο Ανάκαμψης και το επόμενο ΕΣΠΑ και για τους πόρους που θα διατεθούν και θα εισρεύσουν με αυτόν τον τρόπο, με αυτό το τεράστιο διπλό οικονομικό πρόγραμμα στην ελληνική οικονομία, αποτελούν μία εθνική επιτυχία και μία τεράστια ευκαιρία για τη στήριξη της ελληνικής υπαίθρου και την παραμονή του πληθυσμού που απέμεινε στην Περιφέρεια, αρκεί να εκσυγχρονίσουμε και να θεσμοθετήσουμε τις δομές που απαιτούνται. Αυτό κάνουμε με αυτό το νομοσχέδιο, όπως και με προηγούμενα νομοσχέδια που ψηφίσαμε. Βήμα – βήμα, πιστεύω, ότι θα ολοκληρώσουμε αυτές τις διαδικασίες, ώστε να μπορέσουμε να είμαστε έτοιμοι για το επόμενο ΕΣΠΑ, αλλά και για το Ταμείο Ανάκαμψης και για τους πόρους που θα εισρεύσουν από αυτά τα ταμεία.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός, προκειμένου να κλείσουμε τη συνεδρίαση.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΣΠΗΛΙΟΣ) ΛΙΒΑΝΟΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοί, θέλω να ξεκινήσω, λέγοντας, ότι έχουμε όλο τον χρόνο μπροστά μας για να κάνουμε μία συνολική συζήτηση για την πολιτική στον τομέα της αγροδιατροφής. Το έχουμε, ήδη, ξεκινήσει. Είμαι στη διάθεσή σας, ανά πάσα στιγμή, να μου στείλετε συγκεκριμένες προτάσεις, τις οποίες να συζητήσουμε και να δούμε πώς μπορούν να είναι προς όφελος της ελληνικής παραγωγής και της πολιτικής μας για την ελληνική διατροφή.

Δεν μπορεί, όμως, κάθε φορά, που ερχόμαστε να συζητήσουμε συγκεκριμένους νόμους, συγκεκριμένες διατάξεις, συγκεκριμένες κυβερνητικές προτάσεις, να επανερχόμαστε και να «αναμασάμε» μία κριτική, η οποία, συνήθως, δεν εδράζεται και στην πραγματικότητα. Το λέω αυτό, γιατί είναι πολύ σημαντικό να επικεντρώσουμε στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο και στα όσα φέρνει αυτό για τους Έλληνες παραγωγούς στις σχέσεις τους με τους εμπόρους και με τους πωλητές.

Προφανώς, θα έχουμε και τις ιδεολογικές μας διαφορές. Απευθύνομαι, κυρίως, στην πλευρά του Κομμουνιστικού Κόμματος που, αντί να συζητήσει πάλι την ουσία των θεμάτων αυτών και τη φιλολαϊκότητά τους, μάς «κουνάει το δάχτυλο» στη λογική, του αν εμείς, εκπρόσωποι του διεθνούς καπιταλισμού, θέλουμε ή όχι, να βοηθήσουμε τον αγροτικό πληθυσμό της χώρας μας. Νομίζω, ότι η ιστορία της παράταξής μας αυτό το έχει δείξει, από τότε που ο Δημήτριος Γούναρης δημιούργησε το Λαϊκό Κόμμα. Το έκανε, ακριβώς, για να εκπροσωπήσει τους αγρότες και τους ελεύθερους επαγγελματίες στη χώρα μας. Αυτό κάνει η Νέα Δημοκρατία, αυτό κάνουμε και εμείς και αυτό επιβραβεύεται και από την εμπιστοσύνη που δείχνουν οι Έλληνες και οι Ελληνίδες αγρότες και αγρότισσες προς την παράταξή μας.

Πεποίθησή μου είναι, ότι ο «γόνιμος» και ο δημιουργικός διάλογος μέσα στο Κοινοβούλιο, είναι πολύ πιο χρήσιμος από τις «άγονες» αντιπαραθέσεις, από τις «άναρθρες κραυγές» διχασμού και μίσους, που συχνά εκτοξεύονται, -εκτοξεύθηκαν και τις προηγούμενες μέρες μέσα στο Κοινοβούλιο- με στόχο την παραπλάνηση των πολιτών από τα ουσιαστικά και, τελικά, την αλλοίωση της ίδιας της Κοινοβουλευτικής μας Δημοκρατίας. Έτσι, οι εκπρόσωποι αυτής της πολιτικής λογικής, «καταρρακώνουν» και την αξιοπιστία της ίδιας της πολιτικής.

Εγώ έχω, τελείως, διαφορετική άποψη και σε αυτό το πλαίσιο «ανοίξαμε» τον διάλογο με όλες τις πτέρυγες της Βουλής. Όπως είπαμε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, ακούσαμε τις ανησυχίες, τους προβληματισμούς, τις προτάσεις, τις οποίες και επεξεργαζόμαστε, για να δούμε ποιες και πόσες θα ενσωματώσουμε στην τελική παρουσίαση του νομοσχεδίου αύριο, όταν θα έρθει προς ψήφιση στην Ολομέλεια. Σε αυτή τη λογική δουλεύουμε. Αυτή είναι η προσωπική μου άποψη για την κοινοβουλευτική διαδικασία και νομίζω, ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση.

Κυρία Πούλου, μάς αδικείτε, όταν λέτε, ότι δεν κάνουμε σωστά τη δουλειά μας και ότι δεν έχουμε δουλέψει επαρκώς, για να φέρουμε ένα ολοκληρωμένο σχέδιο νόμου, για να ψηφιστεί από την ελληνική Βουλή. Μας αδικείτε νομίζω πολύ. Αντιθέτως, θεωρώ, ότι είναι ένα ουσιαστικό νομοθέτημα που φέρνει όλες τις καλές πρακτικές που πρέπει να ακολουθούμε στη Βουλή. Είναι λιτό, είναι συγκεκριμένο, έχει διαβάσει πολύ καλά τους προηγούμενους νόμους και δεν αφήνει «παράθυρα», ούτε για παρεξηγήσεις, ούτε για τρόπους αποφυγής του ίδιου του νομοθετήματος. Επίσης, με βάση την εμπειρία που έχω αυτά τα δύο χρόνια στη Βουλή, αλλά και από τα προηγούμενα, θεωρώ, ότι είναι ένα από τα καλύτερα και πιο πλήρη νομοθετήματα.

Στην υπηρεσία αυτής της πολιτικής φιλοσοφίας, που σας εξήγησα πριν λίγο, είναι για εμάς, ιδιαίτερα, σημαντικό, αλλά θεωρώ, ότι είναι σημαντικό και για το ελληνικό Κοινοβούλιο, το γεγονός, ότι όλοι οι φορείς και οι περισσότεροι, τουλάχιστον, αγορητές, μίλησαν για ένα νομοσχέδιο που είναι στη σωστή κατεύθυνση. Είναι, ιδιαίτερα, σημαντικό, για τους φορείς, γιατί παρά τις παρατηρήσεις τους, ενώ προέρχονται και από τις δύο πλευρές, τόσο των προμηθευτών, όσο και των μεταποιητών, αλλά από την πλευρά των αγοραστών, επίσης, τοποθετήθηκαν θετικά γι’ αυτό το νομοσχέδιο. Αυτό έχει ιδιαίτερη αξία, γιατί σε μία συμβατική σχέση, όπως αυτή προμηθευτή-αγοραστή, που καταλαμβάνει όλη την «αλυσίδα» του εφοδιασμού τροφίμων, θα πρέπει να μην υπάρχουν καθόλου «λεόντειες» συμφωνίες. Και αυτή είναι η επιτυχία του παρόντος νομοσχεδίου.

Ακούστηκαν θετικά σχόλια για την Επιτροπή Καταπολέμησης Αθέμιτων Εμπορικών Πρακτικών, αυτή που θέλουμε να δημιουργήσουμε στο Υπουργείο. Υπήρχαν και κάποιες σκέψεις, εάν αυτή μπορεί να είναι, πραγματικά, αποτελεσματική, αλλά νομίζω, ότι αυτό θα το δούμε στην πορεία και, εν πάση περιπτώσει, αυτή είναι η πρόθεση της ηγεσίας του Υπουργείου και της Κυβέρνησης, να δημιουργήσει μία αποτελεσματική Επιτροπή που θα κάνει σωστά τη δουλειά της.

Θα ήθελα να ξεκαθαρίσω, όμως, μερικά πράγματα, τα οποία τέθηκαν, σε σχέση με το θέμα αυτό. Σχετικά με το αίτημα που τέθηκε να συμπεριληφθεί στην Επιτροπή και ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Κτηνιατρικής, θέλω να πω, ότι πρώτον, οι κανόνες εμπορίας των προϊόντων ζωικής προέλευσης είναι αρμοδιότητα της Γενικής Διεύθυνσης Τροφίμων. Δεύτερον, η εμπορία φυτικών προϊόντων, όπως τα σιτηρά, είναι αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Γεωργίας. Οι αρμοδιότητες της Γενικής Διεύθυνσης Κτηνιατρικής περιορίζονται, αποκλειστικά και μόνο, σε θέματα υγιεινής και ασφάλειας των τροφίμων ζωικής προέλευσης και δεν έχουν καμία σχέση με τους κανόνες της εμπορίας. Όλα αυτά απορρέουν από τον Οργανισμό του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και άρα, προσδιορίζουν το γιατί δεν συμμετέχει και ο Γενικός Διευθυντής σε αυτή την Επιτροπή.

Κατά την εφαρμογή του ν. 4492/2017 για τα ευαλλοίωτα προϊόντα, στον οποίο έγιναν πολλές αναφορές και γκρινιάζει πολύ ο κ. Αποστόλου, ότι δεν αναφερόμαστε σε αυτόν. Καταρχήν, το είπα και την πρώτη φορά που μίλησα στην Επιτροπή, ότι ήταν μία καλή προσπάθεια κι εγώ αναγνωρίζω τη διάθεση του τότε Υπουργού και της ηγεσίας, να κινηθεί στην κατεύθυνση που κινούμαστε και εμείς σήμερα, δηλαδή, στη σωστή κατεύθυνση. Πλην, όμως, τα αποτελέσματα δεν ήταν ανάλογα. Αυτό είπαμε μόνο. Θα ήθελα, λοιπόν, να αναφέρω, ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε εμπλοκή, ούτε και τότε, των κτηνιατρικών υπηρεσιών του Υπουργείου, είτε ως υπηρεσίες της κτηνιατρικής, είτε ως τμήμα τους.

Σχετικά με τη συνολική αναφορά που έχει γίνει από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ για τον νόμο του 2017, για να μην το «κουβαλάμε» μαζί μας αυτό και να μην χάσουμε και χρόνο αύριο στην Ολομέλεια, θέλω να ξεκαθαρίσω, ότι αυτός ο νόμος αφορούσε μόνο στα ευαλλοίωτα προϊόντα. Ψηφίστηκε τον Οκτώβριο του 2017, θεσμοθέτησε την εξόφληση από τους αγοραστές εμπόρους των τιμολογίων πώλησης των εν λόγω προϊόντων εντός εξήντα ημερών από την ημερομηνία έκδοσής τους, δηλαδή, είχε πολύ περιορισμένο πεδίο εφαρμογής, σε σχέση με το παρόν νομοσχέδιο.

Τα προβλήματα που εντοπίστηκαν, από την αρχή, καθιστούσαν ανεφάρμοστο, πρακτικά, τον εν λόγω νόμο. Προκειμένου να αντιμετωπιστούν τα προβλήματα εφαρμογής του και οι «στρεβλώσεις» του, η ίδια η Διεύθυνση Γεωτεχνικών Ελέγχων και Επιθεωρήσεων, και όχι η τότε πολιτική ηγεσία, εισηγήθηκε τη σύσταση ομάδας εργασίας για την τροποποίηση, ακριβώς, αυτού του νόμου.

Έτσι, ο νόμος αυτός τροποποιήθηκε τον Δεκέμβριο του 2018 με το ν.4587/2018. Τον Φεβρουάριο του 2019, δηλαδή, ενάμιση χρόνο μετά την ψήφισή του, δημοσιεύθηκε κυα για τη λειτουργία της ψηφιακής υπηρεσίας. Και πάλι, με την έκδοση διευκρινιστικών εγκυκλίων δόθηκαν διαδοχικές παρατάσεις και ανεστάλη η επιβολή κυρώσεων. Η τελευταία παράταση έληγε στις 30/9/2019. Μέχρι τότε, πρακτικά, ο νόμος ουδέποτε εφαρμόστηκε πλήρως. Δεν ήταν, συνεπώς, ο προκάτοχός μου που κατέστησε ανενεργό τον νόμο, όπως, παραπλανητικά, αναφέρθηκε στις προηγούμενες συνεδριάσεις των Επιτροπών.

Ειπώθηκε, επίσης, ότι θα μπορούσε η υπάρχουσα ψηφιακή πλατφόρμα να χρησιμοποιηθεί για τη δημιουργία της βάσης δεδομένων του παρόντος νομοσχεδίου. Η πρόταση αυτή, σας το είπα και σας το ξαναλέω, όπως και κάθε άλλη λογική πρόταση, να είστε βέβαιοι, ότι θα εξεταστεί από την αρμόδια Διεύθυνση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου μας και εάν κριθεί, ότι μπορεί να εφαρμοστεί, θα το κάνουμε και θα την χρησιμοποιήσουμε. Άλλωστε, το έχουμε δείξει ως Κυβέρνηση, συνολικά, αλλά και ο Πρωθυπουργός, ότι δεν ερχόμαστε ποτέ να «γκρεμίσουμε» κάτι καλό. Αντίθετα, το παίρνουμε και το πάμε λίγο παραπέρα.

Κάτι ακόμη σημαντικό που ειπώθηκε από την Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ και θέλω να ξεκαθαριστεί. Βεβαίως, οι διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου υπερισχύουν των άλλων νομοθετημάτων, κυρία Πούλου. Αυτό προκύπτει, ξεκάθαρα, από το άρθρο 15. Ρητά, λοιπόν, ανέφερα και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν θίγει την εθνική νομοθεσία που αφορά στην καταπολέμηση αθέμιτων εμπορικών πρακτικών, υπό την προϋπόθεση, ότι αυτές δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του.

Χαίρομαι ιδιαίτερα, -και τον ευχαριστώ- που ο αγαπητός συνάδελφος, ο κ. Πάνας, δήλωσε ξεκάθαρα, ότι αν ενσωματωθούν οι αλλαγές και οι προτάσεις, οι οποίες ακούστηκαν στην Αίθουσα αυτή, θα δημιουργηθεί ένα από τα αρτιότερα νομοθετικά έργα. Αυτή είναι και η καλύτερη απάντηση σε όποια κριτική «εκτοξεύτηκε», που θα μου επιτρέψετε να πω, ότι είναι προσχηματική και «ανεδαφική», για την αρτιότητα του νομοσχεδίου, αλλά, κυρίως, για μένα, γιατί έχει πολύ μεγάλη σημασία και αυτό, για τη διαδικασία που ακολουθήσαμε αυτές τις ημέρες.

Στόχος μας, όπως είπα και πριν, είναι να προστατέψουμε τον αγρότη, παραγωγό, προμηθευτή, αλλά και να διασφαλίσουμε, ότι ο αγοραστής θα μπορεί να λειτουργεί μέσα στη σχέση αυτή αρμονικά. Σε μία σχέση που βάζουμε κανόνες, που απαγορεύουμε αθέμιτες εμπορικές πρακτικές και αδιαφανείς ρήτρες και όλα αυτά τα απαριθμούμε, ρητά και με σαφήνεια, στον νόμο.

Δυστυχώς, δεν είναι έτοιμη για να σας μοιραστεί μία τροπολογία με τέσσερα άρθρα. Σας λέω, εν τάχει, ποια είναι αυτά και αν μέχρι το τέλος της συνεδρίασης δεν έχει έρθει, θα την στείλουμε στους Εισηγητές των Κομμάτων. Λυπάμαι γι’ αυτό, εμείς τις έχουμε ετοιμάσει εδώ και μέρες. Κάποια άρθρα, τελικά, δεν θα είναι μέσα σε αυτή την τροπολογία, αλλά οι υπηρεσίες αργούν λίγο. Οπότε, ελπίζω μέσα στις επόμενες ώρες να σας τις στείλουμε και να τις έχετε.

Το πρώτο άρθρο, δίνει τη δυνατότητα στον κάθε Περιφερειάρχη με απόφασή του να παραχωρήσει μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου του 2021 σε κατά κύριο επάγγελμα αγρότες ή ανέργους αγροτικά ακίνητα που έμειναν αδιάθετα. Με τον τρόπο αυτό, αντιμετωπίζεται το πρόβλημα που έχει ανακύψει από τη λήξη του χρονικού διαστήματος παραχώρησης αγροτικών ακινήτων.

Με το δεύτερο άρθρο, παρατείνεται έως τις 30/6/2021 η προθεσμία που λήγει στις 30 Απριλίου, της διενέργειας τακτικής γενικής συνέλευσης των αγροτικών συνεταιρισμών, καθώς και η θητεία η οποία λήγει στις 30/4/2021 των τακτικών και αναπληρωματικών μελών των διοικητικών και εποπτικών συμβουλίων των αγροτικών συνεταιρισμών, των αναγκαστικών συνεταιρισμών και των ενώσεων αναγκαστικών συνεταιρισμών. Με τον τρόπο αυτό, αντιμετωπίζεται το πρόβλημα που έχει προκύψει, λόγω των έκτακτων συνθηκών της πανδημίας και είναι αίτημα όλων των αγροτικών συνεταιρισμών.

Με το τρίτο άρθρο, ρυθμίζονται θέματα που αφορούν στον Ελληνικό Γεωργικό Οργανισμό - ΔΗΜΗΤΡΑ. Συγκεκριμένα, επικαιροποιείται ο κατάλογος των φορέων που εντάσσονται στο θεσμικό πλαίσιο της έρευνας με την προσθήκη του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ σε αυτόν. Μέχρι τώρα, ήταν μόνο όργανα του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, ενώ τώρα εντάσσεται και το σύνολο του Οργανισμού.

Με το τέταρτο άρθρο, δίνεται η δυνατότητα εκτέλεσης προσυμβατικού έργου δακοκτονίας και για το έτος 2021. Έτσι αντιμετωπίζεται το ζήτημα της έγκαιρης και αποτελεσματικής εφαρμογής του προγράμματος δακοκτονίας έως τους μήνες Μάιο και Ιούνιο του τρέχοντος έτους, κατά τους οποίους πρέπει να ξεκινήσουν οι εργασίες των δολωματικών ψεκασμών, ώστε να εξασφαλιστεί η ποσότητα και η ποιότητα των προϊόντων των ελαιοκαλλιεργητών. Αυτό γίνεται, όπως με έχουν ενημερώσει, τα τελευταία πέντε χρόνια. Η προσπάθειά μας είναι φέτος να το κάνουμε εγκαίρως, δηλαδή, αμέσως μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου να ξεκινήσουμε τη διαδικασία, ώστε να μην χρειάζεται, συνεχώς, να έρχεται αυτή η τροπολογία, που είχατε φέρει και εσείς.

Κλείνοντας, θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους σας, με τα σχόλιά σας, τις ερωτήσεις και τις επισημάνσεις σας, καθώς βοηθήσατε στην καλύτερη κατανόηση των διατάξεων, ενώ πολλά από όσα ειπώθηκαν θα ληφθούν υπόψη από το Υπουργείο μας στη δημιουργία των απαιτούμενων υπουργικών και κοινών υπουργικών αποφάσεων, με σκοπό την καλύτερη εφαρμογή αυτού του νέου νόμου, που παρά τα όσα είπαν κάποιες και κάποιοι από εσάς, είναι ένας νόμος στη σωστή κατεύθυνση, που προφυλάσσει τους παραγωγούς μας, που τους δίνει δυνατότητα και αξιοπιστία στη διαπραγμάτευση με τους εμπόρους και που δημιουργεί ένα δημοκρατικό πλαίσιο ισονομίας στον αγροτικό χώρο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συζήτηση, η 4η στη σειρά, επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/633 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 σχετικά με τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές στις σχέσεις μεταξύ επιχειρήσεων στην αλυσίδα εφοδιασμού γεωργικών προϊόντων και τροφίμων και λοιπές διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία, επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των Κομμάτων:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Βασιλειάδης, έχει ψηφίσει υπέρ.

Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κυρία Πούλου, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Πάνας, ψήφισε υπέρ.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Μανωλάκου, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Λογιάδης, επιφυλάχθηκε.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 20γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτάται η Επιτροπή, εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/633 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 σχετικά με τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές στις σχέσεις μεταξύ επιχειρήσεων στην αλυσίδα εφοδιασμού γεωργικών προϊόντων και τροφίμων και λοιπές διατάξεις», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Βρυζίδου Παρασκευή, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 12.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**